

Warszawa, dnia 1 września 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

I Wydział Cywilny

ul. Terespolska 15A

03-813 Warszawa

Strona Internetowa tut. Sądu 1 m-c

Sygn. akt I Nc 13612/13

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

Pan

Sebastian Melich

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 3.06.2016 r. wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE **ODPIS**

Dnia 03 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Maria Szcząska – Wójcik

po rozpoznaniu w dniu 03 czerwca 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta Stołecznego Warszawy

przeciwko Sebastianowi Melich

o zapłatę

postanawia:

1. uchylić nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie w dniu 30 grudnia 2013 roku w sprawie I Nc 13612/13;
2. na podstawie art. 177 §1 pkt 6 k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Wydział I Cywilny wydał nakaz zapłaty na rzecz powoda przeciwko pozwanemu. Przesyłka skierowana do pozwanego nie została doręczona, gdyż Poczta Polska zwróciła przesyłkę z adnotacją: „adresat nie mieszka”. Zarządzeniem z dnia 28 lutego 2014 roku, doręczonym w dniu 26 marca 2014 roku (k. 20), pełnomocnik powoda został zobowiązany do wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego w terminie 30 dni pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszenia postępowania. Pismem z dnia 12 czerwca 2014r. (a zatem złożonym już po upływie określonego terminu) pełnomocnik powoda wskazał ten sam adres pozwanego, który wskazał w pozwie, podając, że pozwany jest pod tym adresem zameldowany (k. 16).

Zgodnie z treścią art. 502¹§ 1 k.p.c. jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić, gdyż miejsce zamieszkania pozwanego jest nieznane, sąd z urzędu uchyli nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 502¹§ 1 k.p.c. nakaz należało uchylić.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. „Sąd może zawiesić postępowanie jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo nie wskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.”

W niniejszej sprawie zachodziła potrzeba zarówno uchylenia nakazu zapłaty, jak i zawieszenia postępowania, z uwagi na brak możliwości nadania sprawie biegu. Powód nie wykonał zarządzenia, nie wskazał bowiem aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, a jedynie jego adres zameldowania, pod który nie było możliwości skutecznego dokonywania

