

Warszawa, dnia 1 września 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Strona internetowa tut. Sądu 1 m-c

Sygn. akt I Nc 5942/14

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Spadkobiercy pozwanego
Stanisława Grabińskiego**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 10.06.2016 wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urządzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:
Przewodniczący SSR Julita Wyrębiak - Romero

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2016 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Ultimo Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego w Warszawie
przeciwko Stanisławowi Grabińskiemu
o zapłatę

postanawia:

1. uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 24 września 2014 roku w sprawie I Nc 5942/14;
2. odrzucić pozew;
3. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.



zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
Paulina L...

UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2014 roku powód Ultimo Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Warszawie wniósł przeciwko Stanisławowi Grabińskiemu pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym. Tutejszy Sąd wydał w dniu 24 września 2014 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, uwzględniający żądanie powoda.

Z informacji z bazy systemu PESEL – SĄD wynika, iż pozwany zmarł w dniu 16 grudnia 2013 roku (k. 20).

Zgodnie z art. 502¹ § 2 k.p.c., jeżeli po wydaniu nakazu zapłaty okaże się, że pozwany w chwili wniesienia pozwu nie miał zdolności sądowej, zdolności procesowej albo organu powołanego do jego reprezentowania, a braki te nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie zgodnie z przepisami kodeksu, sąd z urzędu uchyli nakaz zapłaty i wydaje odpowiednie postanowienie. Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej.

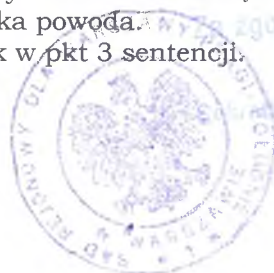
Pozwany Stanisław Grabiński zmarł przed wniesieniem powództwa do Sądu. Oznacza to, że w chwili wniesienia powództwa nie miał on zdolności sądowej. W tym stanie rzeczy wydany nakaz zapłaty należało uchylić, a pozew odrzucić.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 502¹ § 2 k.p.c. oraz art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd orzekł jak w pkt 1 i 2 sentencji.

Zgodnie z art. 777 § 1 pkt 1 kpc prawomocne orzeczenie Sądu jest tytułem egzekucyjnym. Ustawodawca w art. 776 kpc uregulował, że tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Stosownie zaś do treści art. 782 kpc klauzulę wykonalności nadaje Sąd na wniosek wierzyciela.

W związku z uchyleniem nakazu zapłaty w niniejszej sprawie, nie istnieje obecnie żaden tytuł egzekucyjny, któremu Sąd mógłby nadać klauzulę wykonalności. Wobec powyższego należało oddalić wniosek pełnomocnika powoda.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt 3 sentencji.



zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
Paulina L...

