

Warszawa, dnia 5 lipca 2017 roku

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
VII Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa**

Sygn. akt VII Ns 276/16

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Pan
Edward Kuliński**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 28/06/2017 roku wraz z uzasadnieniem.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Iwona Piotrowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2017 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Piotr Słobodzin

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2017 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Teresy Godlewskiej** o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe prowadzonego pod sygnaturą I Ns 42/13 z udziałem **Patryka Halkiewicza, Janiny Sasorskiej, Eugeniusza Ajewskiego, Konrada Ajewskiego, Henryki Władysławy Lisewskiej, Barbary Ajewskiej, Łucji Mucha, Edwarda Kulińskiego, Stanisławy Kulińskiej** w przedmiocie wniosku skarżącej **Teresy Godlewskiej** o udzielenie zabezpieczenia postępowania

I. zabezpieczyć niniejsze postępowanie ze skargi Teresy Godlewskiej o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe prowadzonego pod sygnaturą I Ns 42/13 poprzez wpisanie w księdze wieczystej WA6M/00008162/8 prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, XV Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu o następującej treści:

„Przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydziałem Cywilnym toczy się pod sygnaturą VII Ns 276/16 postępowanie ze skargi Teresy Godlewskiej o wznowienie postępowania o zasiedzenie nieruchomości zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydziału Cywilnego z dnia 15 lutego 2013 roku o sygnaturze I Ns 42/13, na podstawie którego Patryk Maciej Halkiewicz nabył własność nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Dusznickiej 11, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 18, obręb 3-12-80, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze WA6M/00008162/8”.

II. odmówić udziału w sprawie uczestnikom Janinie Sasorskiej, Eugeniuszowi Ajewskiemu, Henryce Władysławie Lisewskiej, Łucji Mucha, Stanisławie Kulińskiej.

III. wezwać do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania Alicję Pietrzyk, Danutę Kawęcką, Pawła Lisiewskiego, Joannę Szczuchura, Marię Ajewską-Wecker, Jacka Sasorskiego.

Uzasadnienie



PROTOKOLANT

Iwona Piotrowska

Teresa Godlewska w skardze z dnia 07 października 2014 roku wniosła o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe z dnia 15 lutego 2013 roku (sygn. akt I Ns 42/13) stwierdzającego, że jej syn Patryk Maciej Halkiewicz nabył z dniem 01 stycznia 1984 roku poprzez zasiedzenie własność nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Dusznickiej 11, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 18, obręb 3-12-80, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze WA6M/00008162/8. Jednocześnie Teresa Godlewska wniosła o zabezpieczenie jej praw poprzez dokonanie wzmianki w księdze wieczystej o toczącym się postępowaniu o wznowienie postępowania o zasiedzenie nieruchomości przy ul. Dusznickiej 11 w Warszawie.

W piśmie z dnia 28 kwietnia 2017 roku ustanowiony przez skarżącą pełnomocnik procesowy sprecyzował skargę wnosząc o uchylenie w całości postanowienia z dnia 15 lutego 2013 roku (sygn. akt. I Ns 42/13) stwierdzającego nabycie przez Patryka Macieja Halkiewicza poprzez zasiedzenie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Dusznickiej 11, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym

18, obręb 3-12-80, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze WA6M/00008162/8.

W ocenie Sądu żądanie Teresy Godlewskiej dotyczące udzielenia zabezpieczenia zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania.

W ocenie Sądu w tutejszym składzie wniesiona przez Teresę Godlewską skarga o wznowienie postępowania może być na obecnym etapie postępowania uznana za uprawdopodobnioną w stopniu dostatecznym, choć oczywiście będzie ona musiała jeszcze być zweryfikowana w przyszłości. Niewątpliwie celem skargi jest ochrona uprawnień skarżącej, która wskazuje, że czuła się właścicielką nieruchomości, jednak nie został jej umożliwiony udział w toczącym się postępowaniu o zasiedzenie. Dokonanie zbycia nieruchomości przez osobę ujawnioną w księdze wieczystej jako właściciel tj. Patryka Halkiewicza może skutecznie zniweczyć ten cel.

Otwarty katalog zabezpieczeń w sprawach, których przedmiotem nie jest roszczenie pieniężne, zawiera art. 755 § 1 k.p.c.. Zgodnie z tym przepisem dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia poprzez nakazanie wpisania stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej. W ocenie Sądu w okolicznościach niniejszej sprawy ze wszech miar właściwe będzie zabezpieczenie niniejszego postępowania poprzez wpisanie w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości ostrzeżenia o toczącym się niniejszym postępowaniu. Wpisanie odpowiedniego ostrzeżenia chroni skarżącą przed skutkami z art. 5 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, zgodnie z którym w razie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej, a rzeczywistym stanem prawnym treść księgi rozstrzyga na korzyść tego, kto przez czynność prawną z osobą uprawnioną według treści księgi nabył własność lub inne prawo rzeczowe (rękojmia wiary publicznej ksiąg wieczystych).

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy art. 755 § 1 pkt 5 k.p.c. orzekł jak w pkt. I postanowienia udzielając zabezpieczenia poprzez dokonanie wpisu odpowiedniego ostrzeżenia w księdze wieczystej.

Ponadto Sąd działając na podstawie art. 510 k.p.c. w pkt. II i III postanowienia dokonał modyfikacji kręgu uczestników postępowania, który przez skarżącą został określony całkowicie błędnie i do chwili obecnej nie doszło do jego korekty mimo ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika przez skarżącą. Podkreślenia wymaga fakt, iż uczestnikami niniejszego postępowania muszą być wnioskodawca i uczestnicy prawomocnie zakończonego postępowania I Ns 42/13, względnie ich następcy prawni. Tymczasem wnioskodawczyni podała w skardze uczestników na podstawie treści wniosku o zasiedzenie w sprawie I Ns 42/13, nie zważając w ogóle na fakt, iż w toku tego postępowania krąg uczestników uległ zmianie, co znalazło wyraz w orzeczeniu końcowym (choć przecież miała wgląd do akt sprawy I Ns 42/13). Tym samym należało wezwać do udziału w niniejszym postępowaniu biorących udział w sprawie I Ns 42/13 Alicję Pietrzyk, Danutę Kawęcką, Pawła Lisiewskiego, Joannę Szczechurę, Marię Ajewską-Wecker. Ponadto wobec stwierdzenia, iż uczestniczka ze sprawy I Ns 42/13 Janina Sasorska (błędnie określana dotychczas mianem Sosorskiej) zmarła w dniu 07 sierpnia 2013 roku, a zatem przed złożeniem skargi o wznowienie należało odmówić udziału w sprawie Janinie Sasorskiej, zaś wezwać do udziału w sprawie jej następcę prawnego – syna Jacka Sasorskiego, którego dane ustalono na podstawie bazy PESEL. Podobnie Sąd odmówił udziału w niniejszej sprawie Eugeniuszowi Ajewskiemu i Henryce Władysławie Lisewskiej, których śmierć ustalono już w toku sprawy I Ns 42/13, a następnie wezwano ich do udziału w powyższej sprawie. Nadto Sąd na podstawie bazy danych PESEL ustalił, że nie żyją również wskazani jako uczestnicy Łucja Mucha i Stanisława Kulińska, a zatem również i tym osobom Sąd odmówił udziału w niniejszej sprawie. Nie udało się natomiast zweryfikować tego, czy nadal żyje wskazany jako uczestnik Edward Kuliński. Po ustaleniu, czy możliwe jest ustalenie i wezwanie następców prawnych zmarłych osób i weryfikacja osoby Edwarda Kulińskiego, Sąd podejmie dalsze decyzję (albo uzupełni krąg uczestników, albo rozważy potrzebę ustanowienia kuratora i/lub dokonania ogłoszeń o toczącym się postępowaniu).



PROTOKOLANT

Iwona Piotrowska