

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: 5 września 2023

Sygnatura akt: I Co 1657/23

Sygn. SLPS: II LCo-SR 1880/23

Referent w sprawie: ASR Wojciech Furtak

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

następcy prawni Andrzej Żochowski
strona internetowa [tut. Sądu](http://tut.sadu) - 1 msc

DOREŹCZENIE
odpisu postanowienia

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu – jako dłużnik odpis postanowienia wydanego w dniu 01/09/2023 roku w sprawie I Co 1657/23 wraz z uzasadnieniem.
zał. 1 odpis.

POUCZENIE

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do innego sądu rejonowego, tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (art. 394^{1a} § 1 k.p.c.).
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394^{1a} § 2 k.p.c.).
3. Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
4. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
5. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Magdalena Witkowska

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Wojciech Furtak

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2023 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Asekuracja Spółki z o.o. z siedzibą w Sopocie

z udziałem Andrzeja Żochowskiego

o egzekucję

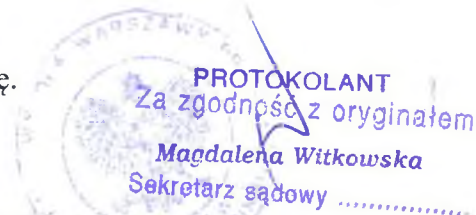
na skutek skargi Wierzyciela Asekuracja Spółki z o.o. z siedzibą w Sopocie

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-

Południe w Warszawie Łukasza Warchoła z dnia 17 lipca 2023 roku w sprawie egzekucyjnej

o sygn. akt Km 316/05

postanawia:
oddalić skargę.



UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Łukasz Warchoł w sprawie o sygn. akt Km 316/05 prowadził postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela Asekuracji Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Postępowanie egzekucyjne toczyło się zgodnie z wnioskiem wierzyciela, zaś podstawą egzekucji był tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi w Warszawie w sprawie o sygn. akt II Nc 513/03, zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

(k. 3 akt komorniczych o sygn. Km 316/05)

Dnia 8 lipca 2022 roku Komornik Sądowy Łukasz Warchoł na podstawie art. 819 k.p.c. zawiesił postępowanie z uwagi na śmierć dłużnika Andrzeja Żochowskiego.

(k. 755 akt komorniczych o sygn. Km 316/05)

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2023 roku Komornik Sądowy Łukasz Warchoł umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 316/05 za podstawę prawną rozstrzygnięcia przyjmując art. 823 k.p.c. z uwagi na fakt, że wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania, obciążając wierzyciela na podstawie art. 29 ust. 1 u.k.k. opłata w kwocie 3.957,65 złotych.

(k. 764 akt komorniczych o sygn. Km 316/05)

Na powyższe rozstrzygnięcie skargę złożył wierzyciel domagając się uchylecia punktu pierwszego postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Łukasza Warchoła z dnia 17 lipca 2023 roku w całości.

Komornik Sądowy w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie jako bezzasadnej.

Sąd zważył, co następuje.

Skarga okazała się bezzasadna i z tych przyczyn podlegała oddaleniu.

Przedmiot oceny zasadności czynności podjętych przez Komornika Sądowego sprowadza się do weryfikacji, czy postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 17 lipca 2023 roku w przedmiocie umorzenia postępowania w oparciu o treść art. 823 kp.c. było prawidłowe.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że aktualnie w systemie prawnym nie obowiązuje już art. 823 k.p.c. Przepis ten stanowił, że postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszzonego postępowania. Powyższy przepis został uchylony na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o zmianie

ustawy Kodeks cywilny, Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Ustawodawca wprowadził analogiczny przepis dotyczący umorzenia postępowania tj. art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c., który wskazuje, że postępowanie egzekucyjne umarza się w całości lub w części jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia lub nie zażądał podjęcia zawieszono postępowania. Powyższy przepis znajduje jednak zastosowanie jedynie do postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy, a więc od dnia 8 września 2016 roku.

Konieczne jest przy tym podkreślenie, że aktualnie obowiązująca ustawa z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych wyraźnie wskazuje w przepisach intertemporalnych, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych). Jednakże w ust. 2 art. 52 ww. ustawy wprost stanowi, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy znajdują zastosowanie niektóre przepisy ustawy nowej, wymieniając przepisy które znajdują zastosowanie tj. art. 29 i art. 30 u.k.k. Niezasadny jest zatem argument skarżącego o braku możliwości naliczenia opłaty stosunkowej w wysokości 5% od wierzyciela na podstawie nowych przepisów, bowiem ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że w tym zakresie znajdują zastosowanie nowe przepisy. Art. 29 ust. 1 u.k.k. określa natomiast, że w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela albo na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. wierzyciela obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. Ustawodawca nie zawarł jednakże w ww. przepisie żadnego odniesienia do sytuacji, w której umorzono postępowanie z mocy prawa na podstawie art. 823 k.p.c.

W ocenie Sądu, to że brak jest w art. 29 ust. 1 u.k.k. odniesienia do art. 823 k.p.c. nie oznacza, że intencją ustawodawcy była niemożność pobrania przez Komornika Sądowego opłaty w przypadku bezczynności związanej z brakiem aktywności wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym. Skoro ustawodawca bowiem jednoznacznie wskazał w art. 29 ust. 1 k.k. na zasady ponoszenia kosztów postępowania egzekucyjnego w przypadku zaniechania wierzyciela i umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o nowe przepisy, to nie sposób uznać, iż ustawodawca w odmienny sposób chciał traktować sytuacje umorzenia przewidzianą w art. 823 k.p.c. i art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. Oba przepisy wiążą bowiem umorzenie postępowania z bezczynnością po stronie wierzyciela. Nieobjęcie przepisem przejściowym egzekucji, w których zastosowanie może mieć art. 823 Kodeksu postępowania cywilnego, jest efektem przeoczenia ustawodawcy, które nie może obciążać Komornika Sądowego, z drugiej zaś strony w sposób nieuprawniony różnicować sytuację wierzycieli z wniosku których toczyło się postępowanie egzekucyjne i zostało umorzone na podstawie art. 823 k.p.c., nie zaś na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. Jednocześnie podkreślić przy tym należy, że Komornik Sądowy nie miał możliwości umorzenia postępowania w oparciu o treść art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. bowiem przepis ten znajduje zastosowanie jedynie w postępowaniach wszczętych od dnia wejścia w życie ustawy, a więc po 8 września 2016 roku. W przedmiotowej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w dniu 7 lutego 2005 roku.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że to wierzyciel jest gestorem postępowania egzekucyjnego i to od jego woli zależy, czy dane postępowanie podlega kontynuacji w przypadku zawieszenia postępowania ze względu na śmierć dłużnika. Art. 823 k.p.c. miał na celu wprowadzenie swoistego rodzaju sankcji w przypadku rocznego okresu bezczynności wierzyciela, jednocześnie chroniąc dłużnika przed zbędnym ograniczaniem go w rozporządzaniu przedmiotem objętym egzekucją. W postępowaniu objętym skargą wierzyciel nie podjął czynności związanych z ustaleniem następców prawnych dłużnika, mających na celu dalsze kontynuowanie postępowania, a zatem zasadne było umorzenie postępowania w oparciu o ww. przepis, które implikowało pobranie opłaty egzekucyjnej od wierzyciela.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

PROTOKOLANT
Za zgodność z oryginałem
Magdalena Witkowska
Sekretarz Sądowy