

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **27 lutego 2024**

Sygnatura akt:**I Co 2083/23**

Sygn. SLPS: II LCo-SR 2372/23

Referent w sprawie: ASR Wojciech Furtak

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Hanna Biernat

następcy prawni strona internetowa tut. Sądu 1 miesiąc

DOREĆZENIE
odpisu postanowienia

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza jako dłużnikowi odpis postanowienia wydanego w dniu 22/02/2024 roku w sprawie I Co 2083/23 wraz z uzasadnieniem.

zał. 1 odpis.

POUCZENIE

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do innego składu sądu rejonowego, tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (art. 394^{1a} § 1 k.p.c.).
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394^{1a} § 2 k.p.c.).
3. Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
4. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
5. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Karolina Poczobut

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2024 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: asesor sądowy Wojciech Furtak
po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2024 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Giełdy Praw Majątkowych Vindexus S.A. z siedzibą w Warszawie
z udziałem Hanny Biernat
o obniżenie opłaty egzekucyjnej

postanawia:
oddalić wniosek.



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY

Karol...

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11 października 2023 roku wierzyciel w odpowiedzi na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Krzysztofa Kokoszko z dnia 2 października 2023 roku o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w wysokości 1.001,80 złotych zgłosił żądanie obniżenia opłaty egzekucyjnej stosownie do art. 48 ust. u.k.k. do kwoty 334,00 złotych.

Wierzyciel podniósł, iż wysokość opłaty egzekucyjnej którą został obciążony jest niewspółmierna do nakładu pracy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w toku egzekucji Km 1016/15.

(wniosek k. 3-4)

W odpowiedzi na wniosek Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Krzysztof Kokoszko wniósł o oddalenie wniosku.

(odpowiedź na wniosek k. 1-2v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Na podstawie wniosku egzekucyjnego wierzyciel Giełda Praw Majątkowych „Vindexus” S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie Sebastiana Szymczuka o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z udziałem dłużnika Hanny Biernat w celu wyegzekwowania należności wynikającego z

nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w sprawie o sygn. akt I Nc 2388/14. Postanowieniem z dnia 3 lutego 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wołominie przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe Krzysztofowi Kokoszko.

(wniosek k. 1, postanowienie o przekazaniu k. 21 akt komorniczych Km 35323/14)

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonywano potrąceń należności emerytalno-rentowych dłużniczki.

(pismo z dnia 27 kwietnia 2015 roku k. 6, potwierdzenia przelewów k. 9-14 akt komorniczych Km 1016/15)

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2018 roku zawieszono postępowanie egzekucyjne z uwagi na śmierć dłużnika w dniu 27 czerwca 2018 roku.

(postanowienie z dnia 8 sierpnia 2018 roku k. 15 akt komorniczych Km 1016/15)

Postanowieniem z dnia 2 października 2023 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Krzysztof Kokoszko na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c., ustalając ponadto koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 2.048,27 złotych i pobierając od wierzyciela kwotę 1.001,80 złotych.

(postanowienie z dnia 2 października 2023 roku k. 31 akt komorniczych Km 1016/15)

Sąd zważył, co następuje.

Wniosek wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych, dłużnik może złożyć wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej za egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. W przypadku o którym mowa w art. 29 albo art. 30, wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej może złożyć także wierzyciel.

W przedmiotowej sprawie opłata egzekucyjna została ustalona na podstawie art. 29 ust.1 ustawy o kosztach komorniczych, który stanowi, że w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela albo na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, wierzyciela obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. Jeżeli jednak wierzyciel wykaze, że przyczyna umorzenia postępowania egzekucyjnego wiąże się ze spełnieniem świadczenia przez dłużnika w terminie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji albo z zawarciem w tym terminie porozumienia między

wierzycielem a dłużnikiem dotyczącego sposobu lub terminu spełnienia świadczenia, opłata ta obciąża dłużnika. Jeżeli spełnienie świadczenia lub zawarcie porozumienia z wierzycielem nastąpiło po upływie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, obciąża go opłata w wysokości 10% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania.

Z analizy akt sprawy Km 1016/15 wynika, że Komornik Sądowy umorzył postępowanie z uwagi na niepodjęcie przez wierzyciela czynności w terminie 6 miesięcy nie wykonał czynności koniecznej do dalszego prowadzenia egzekucyjnego. Z uwagi na śmierć dłużniczki w celu kontynuowania postępowania egzekucyjnego koniecznym było ustalenie jej następców prawnych.

Sam wierzyciel nie kwestionował zasadności umorzenia postępowania egzekucyjnego, ani też podstawy naliczania opłaty, a jedynie jej wysokość.

Z treści art. 48 ust. 1 u.k.k, nie wynika wprost jakimi kryteriami winien kierować się Sąd decydując o obniżeniu opłaty egzekucyjnej, jednak powinien wziąć pod uwagę nakład pracy komornika lub sytuację majątkową wnioskodawcy oraz wysokość jego dochodów.

W aktualnym stanie prawnym katalog przesłanek, jakie mogą stanowić podstawę miarkowana opłaty egzekucyjnej ma charakter zamknięty. Wyraźnie odnoszą się one bowiem obecnie tylko do nakładu pracy Komornika Sądowego lub sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz wysokości jego dochodów. Przesłanki przemawiające za obniżeniem opłaty zostały bardziej restrykcyjnie wskazane niż w poprzednio obowiązującej ustawie, co przemawia za wyjątkowością stosowania niniejszej regulacji. Regułą jest bowiem zasada odpłatności za wszczętą i przeprowadzoną egzekucję. Reasumując, możliwość złożenia wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej stanowi instytucję o charakterze wyjątkowym, służącą miarkowaniu opłaty egzekucyjnej w szczególnych wypadkach, w których nakład pracy Komornika Sądowego jest nieznaczny lub uzasadnia to sytuacja majątkowa oraz wysokość dochodów wnioskującego o obniżenie opłaty.

Jakkolwiek ustawodawca nie ograniczył możliwości składania wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej do osób fizycznych to funkcjonalne rozumienie ww. przepisu wskazuje, iż miarkowanie opłaty powinno być stosowane przede wszystkim względem osób fizycznych, których sytuacja majątkowa jest bardzo utrudniona jeśli chodzi o ich możliwości finansowe poniesienia opłaty w ustalonej przez Komornika Sądowego wysokości.

Wprawdzie nakład pracy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w sprawie o sygn. akt Km 1016/15 nie był znaczny, jednakże adekwatny do możliwości podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania należności wynikającego z tytułu wykonawczego. Sam wnioskodawca wskazał, że do

momentu zawieszenia postępowania egzekucyjnego wszystkie czynności podejmowane przez Komornika Sądowego były prawidłowe. Należy mieć ponadto na uwadze, że w ostateczności postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na skutek bezczynności wierzyciela, który wprawdzie złożył wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej dłużniczce Hannie Biernat, jednakże postępowanie toczące się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w sprawie o sygn. akt VII Ns 463/20 zostało ostatecznie umorzone. Ponadto Komornik Sądowy zwrócił się do wierzyciela z zapytaniem na jakim etapie jest postępowanie dotyczące ustalenia następców prawnych Hanny Biernat, informował zatem o konieczności podjęcia czynności zmierzających do ustalenia spadkobierców Hanny Biernat. Ostatecznie zaś należało uznać, że postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na skutek zaniechania wierzyciela, zaś organ egzekucyjny był zobligowany do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na treść art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.

Niemożność kontynuowania postępowania egzekucyjnego i jego umorzenie nie uzasadnia wniosku, że Komornik Sądowy nie jest uprawniony do pobrania opłaty w podstawowej wysokości ustalonej przepisami prawa.

Podkreślić ponadto należy, że opłata egzekucyjna jest należnością komornika. Nie stanowi ona jednak jedynie wynagrodzenia za skutecznie przeprowadzoną egzekucję, a jest daniną publicznoprawną określoną w ustawie co do wysokości, trybu uiszczenia i rozliczania. Opłaty te są przeznaczane na pokrycie kosztów działalności egzekucyjnej. Tym samym spełniają ważniejszą funkcję niż tylko „wynagrodzenie” komornika. Zgodnie z przyjętym w naszym systemie prawa modelem, Komornik z jednej strony jest organem wykonującym zadania publiczne państwa, na które został w całości przerzucony ciężar zarówno skutecznych, jak i bezskutecznych egzekucji, z drugiej zaś strony musi osiągnąć zysk dla potrzeb utrzymania kancelarii, wyposażenia jej w sprzęt, materiały biurowe, dokonywania wypłat dla pracowników, itp. Za prowadzenie egzekucji i inne czynności wymienione w ustawie komornik pobiera opłaty egzekucyjne.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem

Sekretarz SĄDOWY

Karolina Kozłowska

