

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

str. internetowa 1 m-c

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

=====
Data: **15 kwietnia 2024**

Sygnatura akt: **I Nc 993/23**

Sygn. SLPS: II LNC-SR 2445/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Monika Pogorzelska

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pani

Iwona Grabkowska

DOREŃCZENIE

odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Pani-
jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 10.04.2024 roku w sprawie I Nc 993/23.

POUCZENIE

1. Od doręczonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2024 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I
Wydział Cywilny Monika Pogorzelska

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2024 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Novum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przeciwko Danielowi Raczyńskiemu, Iwone Grabkowskiej

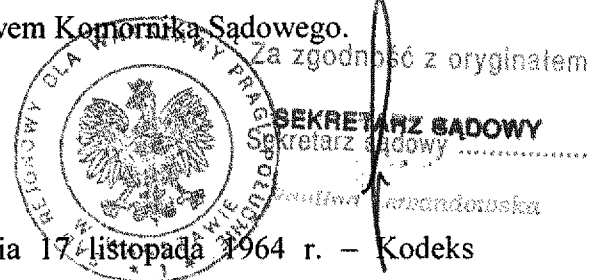
o zapłatę

postanawia

1. odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania;
2. uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 24 maja 2023 roku;
3. umorzyć postępowanie;
4. oddalić wniosek powoda o zasądzenie od pozwanej Iwony Grabkowskiej zwrotu kosztów doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego.

Uzasadnienie pkt 4

Stosownie do treści art. 98 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, dalej: k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z § 1¹ k.p.c. od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty. Jeżeli orzeczenie to jest prawomocne z chwilą wydania, odsetki należą się za czas po upływie tygodnia od dnia jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu - za czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty. O obowiązku zapłaty odsetek sąd orzeka z urzędu. Zgodnie z art. 98 § 2 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Równowartość utraconego zarobku nie



może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu prowadzącego postępowanie. Zasada wynikająca z przywołanych powyżej regulacji dotyczy wszystkich kosztów procesu niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony poniesionych przez stronę wygrywającą sprawę, w tym także kosztów, jakie ta poniosła w związku z prowadzonymi w toku postępowania w sprawie postępowaniami wpadkowymi (incydentalnymi). Niewątpliwie koszty poniesione przez powoda w związku z koniecznością doręczenia korespondencji sądowej za pośrednictwem Komornika Sądowego na podstawie art. 139¹ k.p.c. oraz w związku z ustaleniem przez Komornika Sądowego aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego jest niezbędnym i celowym kosztem postępowania.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało umorzone, a nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 24 maja 2023 roku uchylony. Pozwana nie odebrała korespondencji spod adresu wskazanego w pozwie. Próba doręczenia korespondencji pozwanej na adres wskazany w pozwie za pośrednictwem Komornika Sądowego nie powiodła się. Brak było podstaw do uznania adresu wskazanego przez ZUS (nie jest to adres tożsamy z adresem wskazanym w pozwie, zaś Komornik podejmował próbę doręczenia korespondencji pod innym adresem) za aktualny adres pozwanej. W przywołanych powyżej okolicznościach wobec umorzenia postępowania brak było również podstaw do uznania pozwaną za stronę przegrywającą postępowanie i obciążenia jej kosztami doręczenia komorniczego.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w pkt 4 sentencji postanowienia.

Zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz sądowy
Paulina Linderska

