

Sygn. akt III K 601/21



## WYROK NAKAZOWY

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2021 roku

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, III Wydział Karny,  
w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Mariusz Belowski

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu nakazowym

sprawy:

**Anety Bochomulskiej**, córki Zbigniewa i Marioli, urodzonej 9 lutego 1983 roku w Warszawie,

**oskarżonej o to, że:**

- I. w dniu 26 maja 2021 r. w Warszawie znieważyla funkcjonariusza Straży Miejskiej apl. Kamila Kubickiego podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych używając w stosunku do wyżej wymienionego funkcjonariusza słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obraźliwe,  
tj. o czyn z art. 226 § 1 kk
- II. w tym samym miejscu i czasie, co w punkcie I stosowała przemoc bezprawną wobec funkcjonariusza Straży Miejskiej apl. Kamila Kubackiego poprzez szarpanie go za mundur oraz ręce, czym chciała zmusić wyżej wymienionego funkcjonariusza do zaniechania wykonywanej prawnej czynności służbowej w postaci zatrzymania Tomasza Cieplak,  
tj. o czyn z art. 224 § 2 kk

oraz

**Tomasza Cieplaka**, syna Konrada i Iwony, urodzonego 5 lutego 1980 roku w Warszawie,

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 26 maja 2021 r. w Warszawie znieważył funkcjonariusza Straży Miejskiej insp. Sławomira Oleszczuk podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych używając w stosunku do wyżej wymienionego funkcjonariusza słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obraźliwe,

tj. o czyn z art. 226 § 1 kk

II. w tym samym miejscu i czasie, co w punkcie I stosował przemoc bezprawną wobec funkcjonariusza Straży Miejskiej insp. Sławomira Oleszczuk poprzez szarpanie się i próbę wyrwania się funkcjonariuszowi, podczas zakładania kajdanek, czym chciał zmusić wyżej wymienionego funkcjonariusza do zaniechania wykonywanej prawnej czynności służbowej w postaci zatrzymania,

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk

orzeka

I. oskarżoną **Anetę Bochomulską** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. I, to jest występku z art. 226 § 1 kk i na tej podstawie skazuje ją, zaś na podstawie art. 226 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonej karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;

II. oskarżoną **Anetę Bochomulską** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. II, to jest występku z art. 224 § 2 kk i na tej podstawie skazuje ją, zaś na podstawie art. 224 § 2 kk w zw. z art. 37a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonej karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy wymierzone wobec oskarżonej **Anety Bochomulskiej** jednostkowe kary grzywny opisane w pkt. I-II i wymierza wobec niej karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonej **Anecie Bochomulskiej** okres zatrzymania od 26 maja 2021 roku

- godziny 23.55 do 27 maja 2021 roku godziny 16.30 i uznaje 2 stawkiienne kary grzywny za wykonane;
- V. oskarżonego **Tomasza Cieplaka** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. I, to jest występku z art. 226 § 1 kk i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 226 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;
- VI. oskarżonego **Tomasza Cieplaka** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. II, to jest występku z art. 224 § 2 kk i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 224 § 2 kk w zw. z art. 37a § 1 kk w zw. art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;
- VII. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy wymierzone wobec oskarżonego **Tomasza Cieplaka** jednostkowe kary grzywny opisane w pkt. V-VI i wymierza wobec niego karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;
- VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **Tomaszowi Cieplakowi** okres zatrzymania od 26 maja 2021 roku godziny 23.55 do 27 maja 2021 roku godziny 17.25 i uznaje 2 stawkiienne kary grzywny za wykonane;
- IX. na podstawie art. 39 pkt. 8 kk w zw. z art. 43b kk orzeka wobec oskarżonych środek karny w postaci podania wyroku do wiadomości publicznej poprzez umieszczenie orzeczenia na tablicy ogłoszeń w tutejszym sądzie przez miesiąc;
- X. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty kosztów sądowych.

## WYROK

jest prawomocny z dniem 02-10-2021  
i podlega natychmiastowemu wykonaniu



oryginał właściwe podpisy  
Za zgodność świadczy

Sekretarz Sądowy  
Sądu Rejonowego dla Obszaru Sądu-Południe  
w Wrocławiu

*Dużajman*

