

Warszawa, dnia 4 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

I Wydział Cywilny

ul. Terespolska 15A

03-813 Warszawa

Str. Internetowa tut. Sądu 1 m-c

Sygn. akt I Nc 8685/10

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

Pan

Ireneusz Grabowski

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 20.12.2016 r. wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Zbigniew Dzięgielewski

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa „Kolei Mazowieckich – KM” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko Ireneuszowi Grabowskiemu

o zapłatę

postanawia

1. na podstawie art. 502¹ k.p.c. uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym dnia 15 listopada 2010 roku,
2. oddalić wniosek pełnomocnika powódki o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym dnia 15 listopada 2010 roku.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2010 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie I Wydział Cywilny w osobie referendarza sądowego wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko Ireneuszowi Grabowskiemu w sprawie o sygnaturze akt I Nc 8685/10. Korespondencja zawierająca ww. nakaz zapłaty zaadresowana do pozwanego została zwrócona z adnotacją: „adresat wyprowadził się, wymeldowany”. Zarządzeniem z dnia 18 stycznia 2013 roku pełnomocnik powódki został wezwany do wskazania aktualnego adresu pozwanego w terminie 30 dni pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszenia postępowania. Powyższe zobowiązanie pełnomocnik powódki odebrał w dniu 14 lutego 2013 roku, jednakże do dnia dzisiejszego go nie wypełnił.

W piśmie z dnia 23 lutego 2012 roku (data prezentaty) pełnomocnik powódki wniósł o nadanie klauzuli wykonalności ww. nakazowi zapłaty.

Zgodnie z art. 502¹ § 1 k.p.c.: „Jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 499 pkt 4 (miejsce pobytu pozwanego nie jest znane albo gdyby doręczenie mu nakazu nie mogło nastąpić w kraju) sąd z urzędu uchyli nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności”.

W związku z niemożliwością doręczenia nakazu zapłaty pozwanemu i tym samym niemożliwością nadania sprawie dalszego biegu, na podstawie powołanych artykułów nakaz należało uchylić.

W pkt 2 postanowienia Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powódki o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym dnia 15 listopada 2010 roku, albowiem niniejszy nakaz nie został skutecznie doręczony pozwanemu i nie uprawomocnił się, a zatem nie zostały spełnione przesłanki z art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. i nie może zostać nadana klauzula wykonalności.

Mając na względzie powyższe, Sąd orzekł jak na wstępie.



zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
Paulina Lewandowska