

Warszawa, dnia 30 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Str. Internetowa tut. Sądu 1 m-c

Sygn. akt I Nc 1680/16
(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

Pan
Robert Michnik

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 19.05.2017 r. wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Sygn. akt I Nc 1680/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym

Przewodniczący: SSR Magdalena Jarczewska

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta Stołecznego Warszawa Zarządu Transportu Miejskiego przeciwko małoletniej Karolinie Michnik reprezentowanej przez przedstawicieli ustawowych – Iwonę Wojcieszka i Roberta Michnika

o zapłatę

w przedmiocie zawieszenia postępowania

postanawia

na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

Zarządzeniem z dnia 13 września 2016 roku, doręczonym w dniu 5 października 2016 roku, referendarz sądowy zobowiązał pełnomocnika powoda do wyjaśnienia rozbieżności między nazwiskiem pozwanej wskazanym w pozwie (Michnik) a nazwiskiem pozwanej wynikającym z systemu PESEL-SAD (Machnik) - w terminie tygodniowym, licząc od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zawieszenia postępowania w przedmiocie wydania tytułu wykonawczego.

Pomimo upływu określonego terminu powód nie wykonał zarządzenia Sądu. Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie w sprawie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu zaś zgodnie z art. 13 § 2. k.p.c. przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Z uwagi na niewykonanie przez powoda zobowiązania Sądu, na podstawie art. 177 §1 pkt 6 k.p.c., w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak we wstępie.



SEKRETARZ SĄDOWY

Paulina Lewandowska

Warszawa, dnia 30 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Str. Internetowa tut. Sądu 1 m-c

Sygn. akt I Nc 1680/16
(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Pani
Iwona Wojcieszka**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 19.05.2017 r. wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz. 22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Sygn. akt I Nc 1680/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Wydział I Cywilny
w składzie następującym
Przewodniczący: SSR Magdalena Jardzewska
po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2017 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Miasta Stołecznego Warszawa Zarządu Transportu Miejskiego
przeciwko małoletniej Karolinie Michnik reprezentowanej przez przedstawicieli
ustawowych – Iwonę Wojcieszka i Roberta Michnika
o zapłatę
w przedmiocie zawieszenia postępowania
postanawia
na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zawiesić
postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

Zarządzeniem z dnia 13 września 2016 roku, doręczonym w dniu 5 października 2016 roku, referendarz sądowy zobowiązał pełnomocnika powoda do wyjaśnienia rozbieżności między nazwiskiem pozwanej wskazanym w pozwie (Michnik) a nazwiskiem pozwanej wynikającym z systemu PESEL-SAD (Machnik) - w terminie tygodniowym, licząc od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zawieszenia postępowania w przedmiocie wydania tytułu wykonawczego.

Pomimo upływu określonego terminu powód nie wykonał zarządzenia Sądu. Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie w sprawie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu zaś zgodnie z art. 13 § 2. k.p.c. przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Z uwagi na niewykonanie przez powoda zobowiązania Sądu, na podstawie art. 177 §1 pkt 6 k.p.c., w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak we wstępie.



SEKRETARZ SĄDOWY

Paulina Leśkandowska