

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
VII Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Data 19/06/2017 r.
Sygn. akt VII C 29/17
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Pan
Piotr Lepianka - tablica ogłoszeń - strona
internetowa [tut. sądu](#)

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny doręcza Panu odpis zapadłego poza rozprawą postanowienia z dnia **12/06/2017 roku.**

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Protokolant Kamil Miklaszewski

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

Sygn. akt VII C 29/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Jaworski

Po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2017 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Raport Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Krakowie

przeciwko Piotrowi Lepianka

o zapłatę

w przedmiocie wniosku strony powodowej o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem

postanawia:

odmówić sporządzenia uzasadnienia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 sierpnia 2017 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) strona powodowa wniosła o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a w przypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji. W rozpoznawanej sprawie wyrok nie został jeszcze wydany, a rozprawa, która odbyła się w dniu 22 maja r., została odroczone.

Skoro zatem strona powodowa domaga się sporządzenia uzasadnienia nieistniejącego orzeczenia, należało orzec jak w sentencji na podstawie art. 328 § 1 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność KOKLANT


Kamil Miklaszewski