

Warszawa, dnia 23 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
VII Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Sygn. akt VII C 3082/16

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Pani
Katarzyna Turek**

**ul. Południowa 30/33/3
04-789 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 22/02/2017 wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Artur Pięta

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Zawalski

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Trigon Profit Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie

przeciwko Katarzynie Iwonie Turek

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.



Uzasadnienie

W dniu 25 lipca 2016 roku powód Trigon Profit Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty siedzibą w Warszawie działający przez profesjonalnego pełnomocnika złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko Katarzynie Iwonie Turek. Sprawie nadana została sygnatura VI Nc-e 1257723/16.

Postanowieniem z dnia 7 października 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie według właściwości ogólnej pozwanego, wobec wątpliwości, co do tożsamości strony pozwanej.

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Wydziału z dnia 10 listopada 2016 roku pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu poprzez: uzupełnienie opłaty od pozwu w wysokości 894 zł, wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze, dołączenia pełnomocnictwa procesowego zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. zdanie pierwsze i drugie, a także złożenia czytelnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS powoda w oryginale lub uwierzytelnionym odpisie oraz złożenie pozwu z załącznikami oraz odpisem pozwu i załączników w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Powyższe zarządzenie pełnomocnik powoda odebrał w dniu 28 listopada 2016 roku (epo k.12). Wyznaczony termin do uzupełnienia braków upływał, zatem z dniem 12 grudnia 2016 roku.

Pełnomocnika powoda do dnia dzisiejszego nie wypełnił zobowiązania Sądu.

Zgodnie z dyspozycją art. 505³⁷ § 1 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1, art. 505³⁴ § 1 oraz art. 505³⁶ § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 oraz art. 505³⁴ § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania.

