

Warszawa, dnia 9 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie  
VII Wydział Cywilny  
ul. Terespolska 15A  
03-813 Warszawa

**Sygn. akt VII C 3294/16**

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Pan  
Artur Waśkiewicz - tablica ogłoszeń -  
tut. sąd**

## **DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA**

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 28/04/2017 wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego  
z up. Kierownika Sekretariatu  
Kamil Miklaszewski

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej ( Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

### **POUCZENIE**

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

**POSTANOWIENIE**

Dnia 28 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Wydział VII Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cieśniarska

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Credit Agricole Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu

przeciwko Arturowi Waśkiewicz

o zapłatę

w przedmiocie wniosku pełnomocnika powoda o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem

**postanawia:**

odrzucić wniosek.

**Uzasadnienie**

W dniu 13 kwietnia 2017 roku (data stempla pocztowego) wpłynął wniosek pełnomocnika reprezentującego powoda Credit Agricole Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia, które zapadło w dniu 7 kwietnia 2017 roku w sprawie o sygnaturze VII C 3294/16.

Zgodnie z art. 328 §1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. Sąd sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie oraz gdy wniesiono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 września 2000 r. w sprawie I PKN 406/00 (OSNP z 2002 r. Nr 8 poz. 190) zajął stanowisko, iż wniosek strony o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem złożony przed ogłoszeniem jego sentencji jest przedwczesny i nie wywołuje skutków procesowych.

Należy mieć na uwadze, iż w sprawie prowadzonej pod sygnaturą VII C 3294/16, nie zapadło orzeczenie, a Sąd postanowił odroczyć rozprawę bez terminu mając na uwadze, że pozwany nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, gdyż kierowana korespondencja powróciła niedoręczona z adnotacją poczty „zwrot- nie ma takiego adresu”.

Wziąwszy pod rozwagę powołane okoliczności wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia podlega odrzuceniu jako niedopuszczalny.

Mając zatem na uwadze powyższe, na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. *a contrario* Sąd orzekł jak we wstępie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność: TOKOLANT

Kamil Mielaszewski