

Warszawa, dnia 16 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
VII Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Sygn. akt VII Co 450/16

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Pan
Mateusz Kaszuba**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 10/03/2017 wraz z uzasadnieniem. Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Marta Gałązka

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urządzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny

w następującym składzie

Przewodnicząca **SSR Helena Bordiuk-Wielgolaska**

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej ze skargi **mBank spółki akcyjnej w Warszawie**

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie **Łukasza Warchoła** z dnia 3 lutego 2016 roku w sprawie Km 1198/14

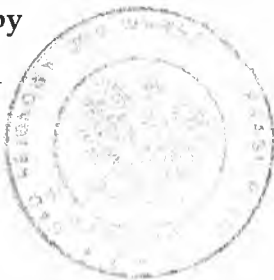
w przedmiocie ukarania grzywną

z udziałem wierzyciela **Kancelarii Auctus spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** i dłużnika **Mateusza Piotra Kaszuby**

o egzekucję należności pieniężnych

postanawia:

odrzuć skargę.



PROTOKOLANT
M. Gajda
Marta Gajda

Uzasadnienie

Zarządzeniem z dnia 15 marca 2016 roku pełnomocnik skarżącego została wezwana do uzupełnienia braków formalnych skargi na czynności komornika sądowego poprzez wskazanie wierzyciela oraz dłużnika i ich adresów zamieszkania lub siedziby, złożenia odpisu KRS skarżącego w oryginale lub poświadczonego przez notariusza - w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

Odpis powyższego zarządzenia został doręczony pełnomocnikowi skarżącego w dniu 22 marca 2016 roku. Termin do wykonania zarządzenia upłynął zatem w dniu 29 marca 2016 roku. Do dnia dzisiejszego przedmiotowe zarządzenie nie zostało wykonane.

Podkreślenie wymaga, iż skarga na czynność komornika jest jednym ze szczególnych środków zaskarżenia, która podlega takim samym wymaganiom fiskalnym i formalnym, jak każde pismo procesowe. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek braków przewodniczący wydziału ma obowiązek wezwać skarżącego do usunięcia braków złożonego środka zaskarżenia w terminie tygodniowym pod rygorem jego odrzucenia (art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 767³ k.p.c.). Termin tygodniowy jest terminem ustawowym, a co za tym idzie nie może być on przedłużany ani skracany.

Stosownie do treści art. 767³ k.p.c. sąd odrzuca skargę, której braków nie uzupełniono w terminie.

W myśl art. 767³ § 2 k.p.c. przepis art. 759 § 2 k.p.c. stosuje się.

Zgodnie zaś z regulacją art. 759 § 2 k.p.c. sąd może z urzędu wydawać komornikowi zarządzenia zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwać spostrzeżone uchybienia.

Przepis art. 759 § 2 k.p.c. reguluje częściowo nadzór ze strony sądu nad komornikami sądowymi. Uprawnia on sąd do wydawania komornikowi zarządzeń zmierzających do zapewnienia należytego wykonywania egzekucji oraz do usuwania stwierdzonych uchybień, co należy do instrumentów nadzoru judykacyjnego. Nadzór ten jest wykonywany przez sąd w odniesieniu do czynności egzekucyjnych komornika, które nie podlegają nadzorowi administracyjnemu sprawowanemu przez Ministra Sprawiedliwości i prezesów sądów bądź nadzorowi samorządu komorniczego. Nadzór judykacyjny sąd sprawuje dodatkowo w ramach postępowań zainicjowanych m. in. wniesieniem skargi na czynności komornika czy zarzutów przeciwko planowi podziału sumy uzyskanej z egzekucji.

W doktrynie powszechnie prezentowane jest stanowisko, że sąd na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. nie może uchylać postanowień komornika po ich uprawomocnieniu (por. E. Wengerek, Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz do części II i III k.p.c., red. M. Romańska, Warszawa 2009, s. 118; H. Pietrzykowski (w:) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, t. 4, red. T. Ereciński, Warszawa 2009, s. 22).

Zważywszy na powyższe oraz wobec uznania braku podstaw do podjęcia czynności nadzoru judykacyjnego określonych w art. 759 § 2 k.p.c., Sąd na podstawie art. 767³ k.p.c. i art. 759 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.



Na podstawie: ...
Zakład: ...
PROTOKOLANT
M. Galazka
Marta Galazka

