

Warszawa, dnia 27 października 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A **Str. internetowa tut. Sądu 1 m-c**
03-813 Warszawa

Sygn. akt I Nc 6047/14

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

Pani
Joanna Janiak

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 20.08.2016 r. wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Paulina Lewandowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE

ODPIS

Dnia 20 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Sporysz

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ultimo Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie

przeciwko Joannie Janiak

o zapłatę

postanawia:

1. uchylić nakaz zapłaty wydany w dniu 29 września 2014 roku w postępowaniu upominawczym przez Referendarza Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w sprawie I Nc 6047/14;
2. umorzyć postępowanie;
3. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 29 września 2014 roku w postępowaniu upominawczym przez Referendarza Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w sprawie I Nc 6047/14;
4. zwrócić stronie powodowej ze środków Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem połowy opłaty sądowej od pozwu.

UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2014 roku strona powodowa wniosła pozew o zapłatę przeciwko Joannie Janiak, zgodnie z którym dnia 29 września 2014 roku wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej. Nakaz nie został skutecznie doręczony pozwanej ze względu na błędne dane adresowe podane w pozwie. Zarządzeniem z dnia 14 listopada 2014 r. pełnomocnik strony powodowej został zobowiązany do wskazania prawidłowego adresu pozwanej w terminie 30 dni pod rygorem uchylecia nakazu i zawieszenia postępowania. Stosowne wezwanie zostało mu doręczone w dniu 1 grudnia 2014 r., ale do dnia dzisiejszego zobowiązanie to nie zostało wykonane. W dniu 15 czerwca 2015 r. wpłynął wniosek o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności, zaś w dniu 6 maja 2016 r. pełnomocnik strony powodowej cofnął powództwo bez zrzeczenia się roszczenia.

Zgodnie z art. 502¹ § 1 k.p.c. jeżeli doręczenie nakazu nie jest możliwe wobec faktu, że miejsce pobytu pozwanego nie jest znane, Sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty i wydaje odpowiednie postanowienie. W tym wypadku Sąd uchylił nakaz zapłaty i uwzględniając czynność strony powodowej w postaci cofnięcia powództwa za dopuszczalną w świetle art. 203 § 4 k.p.c. znajdującym zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu na zasadzie art. 13 § 2 k.p.c., umorzył postępowanie na zasadzie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd oddalił wniosek o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności, gdyż w sytuacji uchylecia nakazu zapłaty brak jest tytułu egzekucyjnego w rozumieniu art. 777 § 1 pkt 1(1) k.p.c., któremu można nadać klauzulę wykonalności na zasadzie art. 782 § 1 k.p.c.

O zwrocie połowy opłaty od pozwu Sąd orzekł na podstawie art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) przewidującego, że Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia na które sprawa została skierowana. W przedmiotowej sprawie rozprawa jeszcze się nie odbyła, niemniej jednak odpis pozwu został wysłany do pozwanej, a zatem należy zwrócić stronie powodowej połowę uiszczonej opłaty od pozwu tj. kwotę 50 złotych.

Mając na uwadze powyższe należało na podstawie powołanych przepisów orzec jak w sentencji.

