

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Sekretariat fax. (22) 50 91 560

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **28 września 2017**

Sygnatura akt:**I Ns 459/17**

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Fitgarden Sp. z o.o.
strona internetowa tut. Sądu

DOREČZENIE
odpisu postanowienia

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza – jako uczestnik odpis postanowienia wydanego w dniu 11 września 2017 roku w sprawie I Ns 459/17.

Na wydane postanowienie przysługuje zażalenie (na pkt 1 postanowienia).

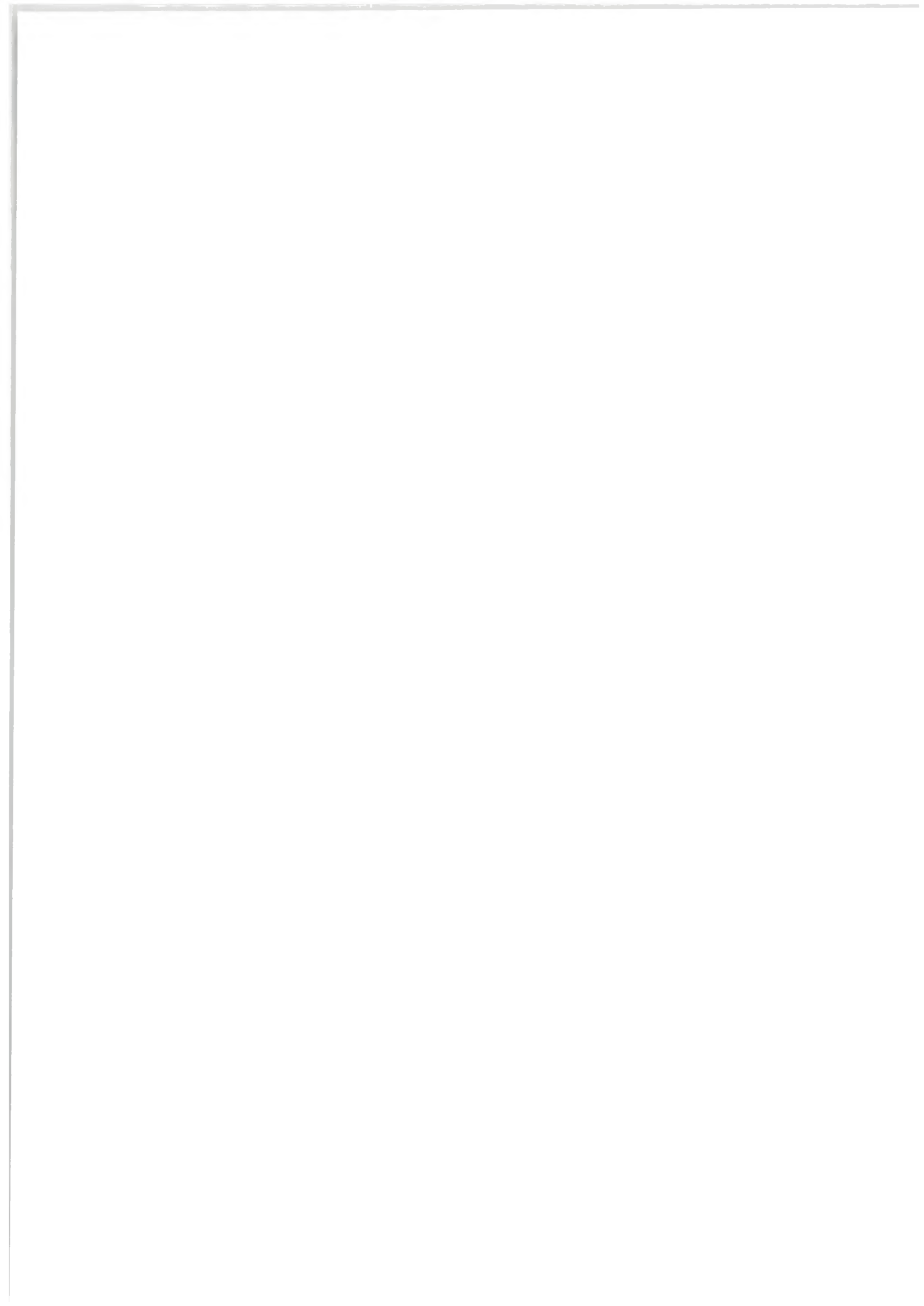
zał. 1 odpis.

POUCZENIE

1. Zażalenie do sądu II instancji przysługuje na postanowienie sądu I instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu I instancji i zarządzenia przewodniczącego wymienione w art. 394 § 1 k.p.c. (art. 394 § k.p.c.).
2. Termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie żądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie – od ogłoszenia postanowienia (art. 394 § 2 k.p.c.).
3. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przypisanym dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów (art. 394 § 3 k.p.c.).
4. Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.. To samo dotyczy złożenia pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Małgorzata Krośnicka



POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Sławicki

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Prezydenta m.st. Warszawy

z udziałem m.st. Warszawy i Fitgarden Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

o orzeczenie przepadku

postanawia:

1. odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania;
2. oddalić wniosek o ustanowienie kuratora.

UZASADNIENIE

Prezydent m.st. Warszawy wniósł o orzeczenie przepadku na rzecz m.st. Warszawy pojazdu marki LDV o numerze rejestracyjnym EL 8376R oraz o ustanowienie kuratora dla Uczestnika postępowania Fitgarden Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (*wniosek – k. 1-3, k. 24*).

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie postanowieniem z dnia 25 lutego 2016 roku na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie (*postanowienie – k. 130*).

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 18 maja 2016 roku ustanowił dla Fitgarden Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kuratora w osobie Ewy Jowity Karbowskiak, którą zobowiązał do niezwłocznego postarania się o powołanie organu Spółki, a w razie potrzeby o jej likwidację (*postanowienie – k. 138*).

Wnioskodawca wniósł o podjęcia zawieszzonego postępowania (*wniosek – k. 137*).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd zawiesza postępowanie z urzędu jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Zgodnie zaś z art. 180 § 1 k.p.c. sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia. Przepisy ten znajdują zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym na podstawie art. 13 § 2 k.p.c.

Za zgodność z oryginałem
PROTOKOLANT ZASTĘPUJĄCY
Sekretarz sądowy
Małgorzata Krośnicka

Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że nie ustały przyczyny zawieszenia postępowania. Jak bowiem wynika z informacji z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej Fitgarden Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością dalej zachodzą braki w składzie organu uniemożliwiające jej działanie. W skład zarządu spółki nie wchodzi żadna osoba, a zatem brak uprawnionych organów, które mogłyby podejmować czynności za Uczestnika postępowania w niniejszej sprawie. Kurator w osobie Ewy Jowity Karbowskiak ustanowiony na podstawie art. 42 k.c. nie jest uprawniony do podejmowania czynności za Uczestnika postępowania, a jego uprawnienia i obowiązki sprowadzają się do podjęcia działań prowadzących do ustanowienia organów Uczestnika postępowania będącego osobą prawną, ewentualnie do jego likwidacji, na co zwrócił uwagę Sąd Okręgowy Warszawa Praga w postanowieniu z dnia 25 lipca 2017 roku.

Reasumując tę część rozważań, uznać należy, że nie ustały przyczyny zawieszenia postępowania określone w art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c., a w konsekwencji Sąd odmówił podjęcia zawieszono postępowania.

Zgodnie z art. 143 k.p.c. jeżeli stronie, której miejsce pobytu nie jest znane, ma być doręczony pozew lub inne pismo procesowe wywołujące potrzebę podjęcia obrony jej praw, doręczenie może do chwili zgłoszenia się strony albo jej przedstawiciela lub pełnomocnika nastąpić tylko do rąk kuratora ustanowionego na wniosek osoby zainteresowanej przez sąd orzekający.

Zdaniem Sądu brak podstaw do ustanowienia kuratora procesowego. Zauważyć należy, że pisma procesowe dla przedsiębiorców (...) wpisanym do rejestru sądowego (...) doręcza się na adres udostępniany w rejestrze albo CEIDG, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. Jeżeli ostatni udostępniony adres został wykreślony jako niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy i nie zgłoszono wniosku o wpis nowego adresu, który podlegałby udostępnieniu, adres wykreślony jest uważany za adres udostępniony w rejestrze albo CEIDG (art. 133 § 2a k.p.c.). W konsekwencji uznać należy, że doręczenie na adres ostatnio ujawniony w rejestrze przedsiębiorców byłoby skuteczne. Nie zachodzi zatem potrzeba ustanowienia kuratora z uwagi na brak informacji o adresie siedziby Uczestnika postępowania. Podkreślić należy, że ustanowienie kuratora procesowego nie stanowiłoby przesłanki podjęcia postępowania zawieszono z uwagi na braki organów uniemożliwiające działanie osoby prawnej. W konsekwencji, wniosek o ustanowienie kuratora podlegał oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie powołanych przepisów, postanowił jak na wstępie.



Za zgodność z oryginałem

PROTOKOLANT ZASTĘPUJĄCY
Sekretarz sądowy

Małgorzata Krośnicka