

Warszawa, dnia 11 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
VII Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Sygn. akt VII Ns 849/16

(w odpowiedzi należy podać sygnaturę akt jw.)

**Pani
Beata Kucharska**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VII Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 29 czerwca 2017 roku wraz z uzasadnieniem.

Od wydanego postanowienia przysługuje zażalenie.

Na zarządzenie sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Marcin Zwoliński

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz.22 z późn. zm.) jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym"

POUCZENIE

1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na inne postanowienie służy zażalenie tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych.
3. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie.
4. Jeżeli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia, termin do zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesie po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin upływa dnia następnego.
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.
7. Zażalenie wniesione po terminie Sąd odrzuci. Pismo odrzucone nie wywołuje żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie Wydział VII Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Altwęgier

po rozpoznaniu w dniu **29 czerwca 2017 roku w Warszawie**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: Krystyny Molickiej, Barbary Sierocińskiej

z udziałem: Danuty Warchlewskiej, Marcina Klimczewskiego, Tadeusza Adamczyka, Eweliny Lendzion-Stachera, Tadeusza Mosak, Ewy Wieraszko-Szacikowskiej, Wojciecha Jastrzębskiego, Ireny Wnuk, Pawła Zackiewicz, Krystyny Centkowskiej, Jacka Wesołowskiego, Hanny Nowak, Bartosza Krzewskiego, Zygmunta Almert, Beaty Kucharski, Miasta Stołecznego Warszawa, Renaty Paradowskiej, Wandy Kacprzak, Andrzeja Kacprzak, Małgorzaty Pieja, Tomasza Szalkowskiego, Anny Szalkowskiej, Magdaleny Ziętkiewicz

o ustanowienie zarządcy przymusowego

postanawia:

na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie.



Nazwisko i imię
Zaświadczony
p.o. PROTOKOLANTA
M. Zwoliński
Marcin Zwoliński

Zarządzeniem z dnia 6 lutego 2017 roku zobowiązano wnioskodawczynię m.in. do złożenia zaświadczenia z Wydziału Spraw Obywatelskich MSWiA dot. miejsca pobytu uczestniczek postępowania Beaty Kucharski i Małgorzaty Pieja, w terminie 1.5 miesiąca, pod rygorem zawieszenia postępowania w sprawie.

Przesyłka zawierająca treść powyższego zarządzenia została doręczona wnioskodawczyni Krystynie Molickiej w dniu 20 lutego 2017 r., zaś wnioskodawczyni Barbarze Sierocińskiej poprzez 2 – krotną awizację korespondencji (k. 237 v). Wnioskodawczyni nie wykonały powyższego zarządzenia, a w piśmie z dnia 4

kwietnia 2017 roku (data stempla pocztowego) wskazały, iż powyższe zobowiązanie Sądu, dotyczące ustalenia przez wnioskodawczynie miejsca pobytu Małgorzaty Pieja i Beaty Kucharski, w drodze ustaleń przez MSWiA, jest niezasadne. Jednocześnie wnioskodawczynie nie wskazały, aby wykonanie zarządzenia Sądu było dla nich niemożliwe do wykonania.

Zgodnie z art. 126 § 1 k.p.c. - gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno zawierać oznaczenie przedmiotu sporu oraz oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników.

Obowiązkiem wnioskodawcy jest więc podanie adresu osób zainteresowanych w sprawie. Brak adresu zamieszkania dwóch z uczestników postępowania uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

Zgodnie zaś z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. - Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.



Nadany przez Sąd Rejonowy
Za zgodności
p.o. PROTOKOLANTA
M. Zwoliński
Marcin Zwoliński