

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa**

Sekretariat fax. (22) 50 91 560

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **18 stycznia 2022**

Sygnatura akt: **I Co 904/21**

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

STRONA INTERNETWA TUT. SĄDU 1 MIESIĄC

Następcy prawni dłużnika
Krzysztof Kukula

DOREĘCZENIE
odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu-
jako dłużnik odpis postanowienia wydanego w dniu 12.1.2022 roku w sprawie I Co 904/21.

zał. 1 odpis

POUCZENIE

1. Od doręzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
Ewa Kopczyńska

Sygn. I Co 904/21

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 12 stycznia 2022 r.

**Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe
w Warszawie w I Wydziale Cywilnym: Małgorzata Szalacha**

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela **BEST I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny
Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Gdyni**

z udziałem dłużnika **Krzysztofa Kukuła**

na skutek wniosku wierzyciela o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej postanowieniem
Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
Arkadiusza Brom z dnia 8 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. Km 1710/19

postanawia:

oddalić wniosek.



Łączona
SECRET
SĄDOWY
Ewa Kopczyńska

UZASADNIENIE

W dniu 20 grudnia 2021 r. (data stempla pocztowego) pełnomocnik wierzyciela BEST I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Gdyni złożył w ustawowym terminie wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Arkadiusza Brom z dnia 8 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. Km 1710/19, wnosząc o jej obniżenie z uwagi na znikomy nakład pracy Komornika.

W uzasadnieniu wskazał, że działania Komornika Sądowego Arkadiusza Brom nie były skomplikowane ani czasochłonne. Wręcz przeciwnie, zostały przeprowadzone przez organ egzekucyjny z użyciem wzorów standardowych pism i nie wymagały od niego znacznego zaangażowania.

W odpowiedzi na wniosek, komornik sądowy Arkadiusz Brom wniósł o oddalenie wniosku wierzyciela.

Referendarz sądowy zważył co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych (dalej jako: „u.k.k.”) dłużnik może złożyć wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej za egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. Opłata obniżona nie może być niższa niż jedna trzecia opłaty należnej na podstawie ustawy, nie niższa jednak niż 200 złotych (ust. 5).

W aktualnym stanie prawnym katalog przesłanek, jakie mogą stanowić podstawę miarkowania opłaty egzekucyjnej, ma charakter zamknięty. Wyraźnie odnoszą się one bowiem tylko do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. Do uzyskania obniżenia opłaty wystarczające jest spełnienie tylko jednej z nich – albo tej dotyczącej nakładu pracy komornika, albo tej odnoszącej się do sytuacji majątkowej i dochodowej strony.

W ocenie Referendarza instytucja obniżenia wysokości opłaty egzekucyjnej winna być stosowana przede wszystkim do osób fizycznych, które często bez swojej winy znalazły się w trudnej sytuacji majątkowej, gdy obowiązek uiszczenia opłaty egzekucyjnej w pełnej wysokości godziłby w podstawy ich egzystencji. Inaczej jest jednak w wypadku osoby prawnej.

Zdaniem Referendarza sądowego regulacja art. 48 ust. 1 u.k.k. jest zatem przepisem o charakterze wyjątkowym, którego konieczność zastosowania pojawia się tylko wtedy, gdy mechanizm „zwykłego” określenia opłaty prowadziłby do wyliczenia opłaty komorniczej w wygórowanej wysokości (wypadek „szczególnie uzasadniony” wymagający miarkowania). Z rozważą należy więc sięgać po ten nadzwyczajny instrument, aby nie przyczynić się do osłabienia skuteczności i jakości egzekucji. Ocena przesłanek do obniżenia opłaty stosunkowej musi odnosić się do okoliczności konkretnego postępowania egzekucyjnego i sytuacji danego dłużnika lub wierzyciela. Regułą jest bowiem zasada odpłatności za wszczętą i przeprowadzoną egzekucję. Inne ujęcie tego zagadnienia stwarzałoby pole do nadużyć i mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której niemalże każdy dłużnik bądź wierzyciel mógłby zostać zwolniony z ponoszenia opłaty egzekucyjnej z uwagi na swoją trudną sytuację materialną.

Oплата egzekucyjna jest należnością komornika. Nie stanowi ona jednak jedynie wynagrodzenia za skutecznie przeprowadzoną egzekucję a jest daniną publicznoprawną określoną w ustawie co do wysokości, trybu uiszczenia i rozliczania. Opłaty te są przeznaczane na pokrycie kosztów działalności egzekucyjnej. Tym samym spełniają ważniejszą funkcję niż tylko „wynagrodzenie” komornika. Zgodnie z przyjętym w naszym systemie prawa modelem, komornik z jednej strony jest organem wykonującym zadania publiczne państwa, na które został w całości przerzucony ciężar zarówno skutecznych, jak i bezskutecznych egzekucji, z drugiej zaś strony musi osiągnąć zysk dla potrzeb utrzymania kancelarii, wyposażenia jej w sprzęt, materiały biurowe, dokonywania wypłat dla pracowników, itp. Za prowadzenie egzekucji i inne czynności wymienione w ustawie komornik pobiera opłaty egzekucyjne.

Charakter prawny opłaty egzekucyjnej był przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt SK 4/11, w której Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że оплата egzekucyjna jest świadczeniem publicznoprawnym, uiszczanym przymusowo z tytułu prowadzonej w konkretnej sprawie egzekucji. Jako świadczenie publicznoprawne оплата egzekucyjna jest zaliczana do danin publicznych. Оплата egzekucyjna służy pokryciu całości kosztów egzekucyjnych, jako jedyne źródło finansowania egzekucji w Rzeczypospolitej Polskiej, w tym utrzymania kancelarii komorniczej oraz pokrycia kosztów w sprawach bezskutecznych, w sprawach alimentacyjnych oraz należności Skarbu Państwa. Co do zasady оплатę egzekucyjną uiszcza dłużnik, ponieważ postępowanie egzekucyjne jest wynikiem braku wykonania obowiązku nałożonego danym tytułem wykonawczym. Z jednej strony оплата egzekucyjna jest swoistym wynagrodzeniem za prowadzenie egzekucji. Z drugiej zaś strony pełni funkcję prewencyjną, mającą na celu wzbudzenie w świadomości dłużnika przekonania, iż brak dobrowolnego wykonania tytułu wykonawczego wiąże się dodatkowo, poza przymusowym spełnieniem ciężącego obowiązku, także z kosztami postępowania egzekucyjnego.

Jeśli chodzi o nakład pracy Komornika Sądowego Arkadiusza Brom w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym to wskazać należy, że nie można zgodzić się z wierzycielem, że działania komornika nie były skomplikowane ani czasochłonne.

W niniejszej sprawie Komornik Sądowy podjął czynności polegające na: zawiadomieniu dłużnika o wszczęciu egzekucji, ustaleniu rachunków bankowych należących do dłużnika i dokonaniu ich zajęcia, złożeniu wniosku o udostępnienie albo przekazanie danych z centralnej ewidencji pojazdów, dokonaniu zajęcia wierzytelności dłużnika z tytułu

nadpłaty podatku, wezwaniu dłużnika do złożenia wykazu majątku oraz złożenia wyjaśnień w sprawie itd.

Odnosząc się więc do stanowiska wierzyciela wskazać należy, że nakład pracy Komornika Sądowego w przedmiotowej sprawie w ocenie Referendarza sądowego był adekwatny do stanu sprawy. Należy bowiem pamiętać, że nawet dokonywanie rutynowych czynności, takich jak chociażby weryfikacja tytułu wykonawczego pod względem formalnym, w istocie zmierza do wyegzekwowania dochodzonej należności i wymaga poświęcenia czasu oraz pracy. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, iż Komornikowi Sądowemu Arkadiuszowi Brom nie należy się wynagrodzenia za dokonanie powyższych czynności.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż nakład pracy komornika to nie tylko czynności podjęte w konkretnej sprawie, ale również zorganizowanie i utrzymywanie aparatu (kancelarii) w taki sposób, aby możliwe było sprawne, szybkie i rzetelne przeprowadzanie postępowania we wszystkich sprawach oraz ogromna odpowiedzialność (również majątkowa, karna i dyscyplinarna) z tym związana.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.



SEKRETARZ SĄDOWY
Za zgodność:
Ewa Koczyńska