

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **16 maja 2023**

Sygnatura akt: **I Ns 1148/15**

Referent w sprawie: **SSR Marcin Polit**

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Ryszard Jakubowski
Maria Jerozalska
Józefa Kowalska
Robert Sienkiewicz
Andrzej Antoni Sobczak

strona internetowa tut. Sądu 1 miesiąc

DORĘCZENIE
odpisu postanowienia

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu– jako uczestnikom odpis postanowienia wydanego w dniu 24/11/2022 roku w sprawie I Ns 1148/15.

zał. 1 odpis.

POUCZENIE

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji, tj. Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie (art. 394 § 1 k.p.c.).
2. Prawo do złożenia zażalenia przysługuje wyłącznie stronie, która uprzednio złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem składa się w terminie tygodnia od dnia doręczenia odpisu postanowienia (art. 357 § 2¹ k.p.c.). Wniosek podlega opłacie stałej w wysokości 100,00 zł (art. 25b ust. 1 u.k.s.c.). W przypadku zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia opłata uiszczona od wniosku o uzasadnienie podlega zaliczeniu na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi (art. 25 ust. 1 i 2 u.k.s.c.).
3. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394^{1a} § 2 k.p.c.).
4. Sąd odrzuca wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (art. 328 § 4 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.). Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
5. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
6. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
Klaudia Stefaniak

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Marcin Polit

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Witolda Bireckiego, Magdaleny Wypych Bireckiej i Zbigniewa Bireckiego

z udziałem Dionizego Kresy, Grażyny Antoniny Miłkowskiej-Koperskiej, Elżbiety Bogusz, Łukasza Grąbczewskiego, Urszuli Kęder, Barbary Pękały, Agnieszki Brodnickiej, Sabiny Genowefy Kwiatkowskiej, Ewy Cichockiej, Bożeny Małgorzaty Herod-Sulek, Marka Mamontowicza, Janiny Świątek, Krzysztofa Kaczorka, Teresy Podobas, Krystyny Kolasy, Zdzisława Józefa Milewskiego, Małgorzaty Baran, Bogdana Cichuckiego, Izabeli Józwiak, Stanisławy Miłkowskiej, Elżbiety Żebrowskiej, Marii Kaczorek, Dominika Sali, Elżbiety Marii Nowakowskiej, Mirosława Sobstela, Alicji Bochenek, Barbary Gimpel, Chryzanty Kasperskiej, Marka Nerca, Edwarda Kołodziejczyka, Małgorzaty Kurowskiej-Poterek, Michała Stana, Piotra Stana, Jolanty Marii Szagun-Pachniewskiej, Andrzej Antoniego Sobczaka, Instytutu „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie, Joanny Brodnickiej, Piotra Gujskiego, Izabeli Mamontowicz, Marii Stan, Ryszarda Jakubowskiego, Marzenny Miąskiewicz, Wandy Zofii Tomaszewskiej, Marii Babuśki, Anny Kasperskiej, Andrzeja Kozerskiego, Janiny Brodnickiej, Katarzyny Gugalki, Norberta Kwiatkowskiego, Tomasza Sobstela, Krzysztofa Komara, Mirosławy Jakubowskiej, Franciszka Lancholca, Zofii Trybury, Roberta Sienkiewicza, Anny Budzyńskiej, Aliny Baranieckiej, Sylwii Drejer-Cichuckiej, Agnieszki Karwot, Elżbiety Nerc, Józefy Kowalskiej, Marty Kasperskiej, Kamili Sali, Marii Jerozalskiej, Krystyny Grądział, Tadeusza Przybki, Teodozji Borowiak, Zdzisława Grądziela, Haliny Kozerskiej, Jacka Sadowskiego, Feliksy Grądział, Małgorzaty Dąbrowska-Komar, Andrzeja Lancholca, Stanisława Staniszewskiego i Bożeny Stolarczyk

o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości gruntowej
postanawia:

- I. odrzucić wniosek wnioskodawcy o sporządzenie na piśmie uzasadnienia postanowienia, wydanego w niniejszej sprawie w dniu 16 sierpnia 2022 roku;
- II. umorzyć postępowanie w sprawie.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:

SEKRETARZ SĄDU

Klaudia Stefanlak
Klaudia Stefanlak