

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie  
I Wydział Cywilny  
ul. Terespolska 15A  
03-813 Warszawa**

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: [boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl](mailto:boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl)

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

---

**Data: 17 kwietnia 2024**

**Sygnatura akt: I Co 579/24**

Sygn. SLPS: II LCo-SR 622/24

**Referent w sprawie: SSR Katarzyna Jakubowska-Mela**

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

**Następcy prawni Karoliny Żbikowskiej**  
strona internetowa tut. Sądu 1 miesiąc

**DORĘCZENIE**  
**odpisu postanowienia**

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia wydanego w dniu 16/04/2024 roku w sprawie I Co 579/24 wraz z uzasadnieniem.

zał. 1 odpis.

**POUCZENIE**

1. Od postanowienia przysługuje zażalenie do innego składu sądu rejonowego, tj. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (art. 394<sup>1a</sup> § 1 k.p.c.).
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1a</sup> § 2 k.p.c.).
3. Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.).
4. Oddanie pisma procesowego w urządzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
5. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

***Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.***

Na zarządzenie Sędziego  
z up. Kierownika Sekretariatu  
sekretarz sądowy Karolina Poczobut



Sygnatura akt I Co 579/24

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2024 roku

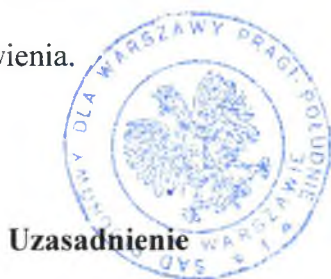
Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Jakubowska-Mela

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2024 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej wierzyciela Asekuracja sp. z o. o. w Sopocie przeciwko dłużniczkom: Karolinie Żbikowskiej, Krystynie Woźniak i Agacie Berezowskiej na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie Łukasza Warchoła w postaci punktu 1. postanowienia z dnia 21 lutego 2024 roku w sprawie Km 1559/15

### postanawia:

uchylić punkt 1 zaskarżonego postanowienia.



Uzasadnienie

Za zgodność z oryginałem  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sekretarz sądowy .....  
Katarzyna Jakubowska-Mela

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

Postępowanie egzekucyjne w sprawie prowadzonej przeciwko dłużniczce Karolinie Żbikowskiej zostało wszczęte w roku 2013, a więc w okresie, gdy jego umorzenie na skutek bezczynności wierzyciela regulował art. 823 k.p.c. Przepis ten został uchylony z dniem 8 września 2016 roku na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311 ze zm.). W art. 21 ust. 1 akt ten wyraźnie stanowi, że przepisy Kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu przezeń nadanym stosuje się do postępowań wszczętych po dniu jego wejścia w życie. Przesądza to o tym, że postępowanie w sprawie Km Km 1559/13 uległo umorzeniu względem Karoliny Żbikowskiej na podstawie art. 823 k.p.c., co nie jest w sprawie sporne.

Skoro art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 377) stanowiący podstawę obciążenia wierzyciela opłatą stosunkową w niniejszej sprawie, jednoznacznie odnosi się do art. 824 § 1 punkt 4 k.p.c., to w ocenie sądu nie można go stosować w sytuacji, w której podstawą umorzenia postępowania był art. 823 k.p.c. – oba przepisy mają bowiem odmienną treść, przewidziano w nich inne terminy, ponadto art. 823 k.p.c. mówił o umorzeniu egzekucji z mocy prawa, zaś art. 824 § 1 punkt 4 k.p.c. przewiduje umorzenie postępowania z urzędu. Zdaniem sądu stosowanie per analogiam art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych nie jest dopuszczalne, prowadziłoby bowiem do nałożenia na wierzyciela obowiązków fiskalnych nieprzewidzianych wprost w przepisach prawa, co uzasadniało orzeczenie jak wyżej.



Za zgodność z oryginałem  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sekretarz sądowy .....  
Katarzyna Jakubowska-Mela

