

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

str. internetowa 1m-c

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **24 września 2024**

Sygnatura akt: **I Nc 1895/23**

Sygn. SLPS: II L Nc-SR 4689/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Monika Pogorzelska

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Krzysztof Marek Nodzak

DOREČZENIE
odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu-
jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 18.09.2024 roku w sprawie I Nc 1895/23.

POUCZENIE

1. Od doręzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 18 września 2024 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I
Wydział Cywilny Monika Pogorzelska

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2024 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa EOS 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego
Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w Warszawie

przeciwko Krzysztofowi Markowi Nodzakowi

o zapłatę

postanawia

1. uznać cofnięcie pozwu za niedopuszczalne, gdyż nastąpiło bez zrzeczenia się roszczenia, w sprawie wydano już nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zaś przesyłka zawierająca nakaz zapłaty nie została skutecznie doręczona pozwanemu i nie ustalono prawidłowego adresu pozwanemu, wobec czego brak jest możliwości uzyskania jego ewentualnej zgody na cofnięcie powództwa;
2. uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 28 sierpnia 2023 roku w niniejszej sprawie;
3. umorzyć postępowanie;
4. oddalić wniosek powoda o zwrot opłaty sądowej od pozwu.

Uzasadnienie pkt 4



Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej jako: u.k.s.c.) sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma odrzuconego lub cofniętego, jeżeli odrzucenie lub cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, a w braku takich stron - przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia.

W myśl art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu

zapłaty, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji.

Zgodnie z brzmieniem art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. a) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie trzy czwarte uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem po rozpoczęciu rozprawy.

W myśl art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. aa) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie trzy czwarte uiszczonej opłaty od pozwu w razie umorzenia postępowania na zgodny wniosek stron przed sądem pierwszej instancji, w następstwie zawarcia przez strony zapisu na sąd polubowny.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. c) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli postępowanie w pierwszej instancji zakończyło się zawarciem ugody sądowej po rozpoczęciu rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, że brak jest podstawy prawnej do zwrotu opłaty lub jej części na rzecz powoda. Cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia nastąpiło bowiem po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, w sprawie nie zawarto ugody sądowej ani ugody przed mediatorem, postępowanie nie zostało umorzone na zgodny wniosek stron z uwagi na zapis na sąd polubowny. Cofnięcie pozwu nastąpiło po rozpoczęciu posiedzenia, na które sprawa została skierowana, tj. po posiedzeniu niejawnym, na którym wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Wskazać należy, że art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) u.k.s.c. posługując się pojęciem „posiedzenie” nie precyzuje, czy chodzi o rozprawę czy posiedzenie niejawne, wobec czego uznać należy, że chodzi o każdy rodzaj posiedzenia, w tym posiedzenie niejawne, na którym doszło do wydania nakazu zapłaty. Skoro zatem odbyło się posiedzenie niejawne, w wyniku którego wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, to brak jest - w ocenie Referendarza sądowego - podstaw do zwrotu opłaty na rzecz powoda.

Mając na uwadze powyższe, Referendarz sądowy postanowił jak na wstępie.



zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY

Paulina Lewandowska