

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl
Czytelnia tel. 22 509 11 63
Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

str.internetowa 1 m-c

Data: 30 października 2024

Sygnatura akt: I Nc 1693/23 upr

Sygn. SLPS: II L Nc-SR 4165/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Monika Pogorzelska

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pani
Angelika Agata Sereżyńska

DOREČZENIE

odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Pani – jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 24.10.2024 roku w sprawie I Nc 1693/23 upr.

zał. 1 odpis

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
Natalia Kuśmierczyk

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019

r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

1. Od doręczonego orzeczenia przysługuje prawo złożenia wniosku o uzasadnienie w terminie tygodniowym od dnia doręczenia odpisu orzeczenia (art. 357 § 2¹ k.p.c.). Wniosek podlega opłacie stałej - w przypadku postanowień co do istoty sprawy wynosi ona 100,00 zł, zaś w przypadku innych postanowień - 30 zł (art. 25b ust. 1 ust. 2 u.k.s.c.). W przypadku zgłoszenia wniosku o sporządzenia uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia opłata uiszczona od wniosku o uzasadnienie podlega zaliczeniu na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi (art. 25 ust. 1 i 2 u.k.s.c.).
2. Od doręczonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
3. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
4. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.).
5. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona.
6. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
7. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
8. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
9. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Sygn. I Nc 1693/23 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2024 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny Monika Pogorzelska
po rozpoznaniu w dniu 24 października 2024 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie
przeciwko Angelice Agacie Sereżyńskiej
o zapłatę
postanawia

1. odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania;
2. uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 31 lipca 2023 roku;
3. umorzyć postępowanie;
4. oddalić wniosek powoda o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego.



Uzasadnienie pkt 4

Stosownie do treści art. 98 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, dalej: k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z § 1¹ k.p.c. od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzone, do dnia zapłaty. Jeżeli orzeczenie to jest prawomocne z chwilą wydania, odsetki należą się za czas po upływie tygodnia od dnia jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu - za czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty. O obowiązku zapłaty odsetek sąd orzeka z urzędu. Zgodnie z art. 98 § 2 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią

koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu prowadzącego postępowanie. Zasada wynikająca z przywołanych powyżej regulacji dotyczy wszystkich kosztów procesu niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony poniesionych przez stronę wygrywającą sprawę, w tym także kosztów, jakie ta poniosła w związku z prowadzonymi w toku postępowania w sprawie postępowaniami wпадkowymi (incydentalnymi). Niewątpliwie koszty poniesione przez powoda w związku z koniecznością doręczenia korespondencji sądowej za pośrednictwem Komornika Sądowego na podstawie art. 139¹ k.p.c. oraz w związku z ustaleniem przez Komornika Sądowego aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego jest niezbędnym i celowym kosztem postępowania.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało umorzone, a nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 31 lipca 2023 roku uchylony. Pozwany nie odebrał korespondencji spod adresu wskazanego w pozwie. Próba doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego nie powiodła się. W przywołanych powyżej okolicznościach wobec umorzenia postępowania brak było również podstaw do uznania pozwanego za stronę przegrywającą postępowanie i obciążenia go kosztami doręczenia komorniczego. Jednocześnie wskazać należy, że z dniem 1 lipca 2023 roku uległ zmianie art. 139¹ § 2 k.p.c. i w obecnym stanie prawnym wskazanie aktualnego adresu pozwanego nie stanowi wykonania zobowiązania z art. 139¹ § 1 k.p.c. – wymagane jest przedłożenie Sądowi potwierdzenia doręczenia korespondencji pozwanemu za pośrednictwem Komornika albo zwrot korespondencji z dowodem na piśmie, że pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie. Wskazać należy, że po ustaleniu przez Komornika Sądowego innego adresu niż wskazany w pozwie brak jest konieczności ponownego zobowiązania powoda do doręczenia korespondencji pozwanej za pośrednictwem Komornika Sądowego. W niniejszej sprawie powód nie przedstawił potwierdzenia doręczenia korespondencji pozwanemu za pośrednictwem Komornika ani dowodu na piśmie, że pozwany zamieszkuje pod wskazanym adresem. Nie został zatem w niniejszej sprawie zgłoszony skuteczny wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania w terminie trzech miesięcy od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w pkt 4 sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SAUOWY
Paulina Dwardowska