



**WYROK NAKAZOWY  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 maja 2024 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Kacperski

Protokolant: Paweł Furga

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 maja 2024 roku w postępowaniu nakazowym sprawy z oskarżenia publicznego

przeciwko: **Michałowi Drechny, s. Rafała i Danuty z d. Najdek, ur. 16 marca 1992 r. w Grodzisku Wielkopolskim,**

oskarżonemu o to, że: w okresie od dnia 2 września 2023 roku do dnia 6 września 2023 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem ujawnionym w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Magdaleny Huk do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1400,00 złotych w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do zamiaru zapłaty za otrzymaną zamszową kurtkę Hugo Boss wystawioną wcześniej na portalu Vinted przez Magdaleny Huk do sprzedaży za kwotę 1400,00 złotych nie płacąc za nią, ani jej nie odsyłając, czym spowodował stratę w łącznej kwocie 1400,00 złotych na szkodę Magdaleny Huk

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

**orzeka**

- I. Oskarżonego Michała Drechny uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., tj. stosując porządek prawny obowiązujący na datę czynu, wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej, pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;
- II. na podstawie art. 43b k.k. orzeka środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego publikację na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie przez okres 2 (dwóch) miesięcy;
- I. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując wyłożone w toku postępowania wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

Uzasadnienie

Jak wynika z akt sprawy oskarżony naprawił w całości szkodę, zwracając pokrzywdzonej kwotę 1400 zł (k. 117), co nie zmienia oceny sądu, że oskarżony dopuścił się przedmiotowego oszustwa. Z racji jednak właśnie na naprawienie tej szkody należało zastosować dobroczynną dla oskarżonego instytucję, przewidzianą w art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i wymierzyć oskarżonemu łagodniejszą rodzajowo karę – ograniczenia wolności (zamiast pozbawienia wolności). Brak było jednak podstaw do umorzenia postępowania, o co wnosił oskarżony i na co zgodziła się pokrzywdzona (k.117), albowiem: po pierwsze - do oszustwa doszło (oskarżony obecnie jedynie naprawił jego skutki), po drugie – nie pozwalała na to uprzednia, **wielokrotna karalność oskarżonego** za oszustwa (karta karna – k. 71).

Z tych też względów orzeczono jak na wstępie, wymierzając karę ograniczenia wolności (w postaci prac społecznych) w najniższym możliwym wymiarze.

Na oryginale właściwe podpisy  
Orzeczenie prawomocne

z dniem 30.07.2024 r. STAZYSTA  
natychmiastowemu wykonaniu.  
Za zgodność z oryginałem świadczymy  
Mariola Jatośńska

