

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**  
**I Wydział Cywilny**  
**ul. Terespolska 15A**  
**03-813 Warszawa**

**str. internetowa 1 m-c**

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: [boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl](mailto:boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl)

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

**Data: 11 lutego 2025**

**Sygnatura akt: I Nc 2851/23**

Sygn. SLPS: II LNC-SR 7275/23

**Referent w sprawie: Referendarz sądowy Aleksandra Ilnicka**

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

**Dariusz Trybuła**

**DOREĘCZENIE**  
**odpisu orzeczenia referendarza sądowego**

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu – jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 30.01.2025 roku w sprawie I Nc 2851/23 z uzasadnieniem. Niezaskarżalny pkt 4, uzasadnienie i skarga w zakresie pkt 1-2 i 5, skarga w zakresie pkt 3.

**POUCZENIE**

1. Od doręzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398<sup>22</sup> § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398<sup>22</sup> § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398<sup>22</sup> § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

*Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.*

Na zarządzenie referendarza  
z up. Kierownika Sekretariatu  
sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2025 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie  
w I Wydziale Cywilnym: Aleksandra Ilnicka  
po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2025 roku w Warszawie  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa Recoverso RMC OÜ z siedzibą w Tallin  
przeciwko Dariuszowi Trybuła  
o zapłatę

**postanawia:**

1. odmówić podjęcia zawieszonoego postępowania;
2. oddalić wniosek o ustanowienie kuratora;
3. oddalić wniosek powoda o zasądzenie od pozwanego kosztów doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego;
4. uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 1 marca 2024 roku wydany w niniejszej sprawie;
5. na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie, albowiem strona powodowa nie zgłosiła wniosku o podjęcie postępowania w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (postępowanie zostało zawieszono w dniu 26 lipca 2024 roku, zatem termin 3 miesięcy upłynął bezskutecznie w dniu 28 października 2024 roku, zaś powód wniosek złożył dopiero w dniu 13 grudnia 2024 roku).



zgodność z oryginałem.  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Paulina Leśniewska

**Uzasadnienie punktu 3**

Stosownie do treści art. 98 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, dalej: k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z § 1<sup>1</sup> k.p.c. od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzone, do dnia zapłaty. Jeżeli orzeczenie to jest prawomocne z chwilą wydania, odsetki należą się za czas po upływie tygodnia od dnia



jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu - za czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty. O obowiązku zapłaty odsetek sąd orzeka z urzędu. Zgodnie z art. 98 § 2 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu prowadzącego postępowanie. Zasada wynikająca z przywołanych powyżej regulacji dotyczy wszystkich kosztów procesu niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony poniesionych przez stronę wygrywającą sprawę, w tym także kosztów, jakie ta poniosła w związku z prowadzonymi w toku postępowania w sprawie postępowaniami wпадkowymi (incydentalnymi). Niewątpliwie koszty poniesione przez powoda w związku z koniecznością doręczenia korespondencji sądowej za pośrednictwem Komornika Sądowego na podstawie art. 139<sup>1</sup> k.p.c. oraz w związku z ustaleniem przez Komornika Sądowego aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego są niezbędnym i celowym kosztem postępowania.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało umorzone, a nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym uchylony. Pozwany nie odebrał korespondencji spod adresu wskazanego w pozwie. Próba doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego nie powiodła się. W przywołanych powyżej okolicznościach, wobec umorzenia postępowania, brak było podstaw do uznania pozwanego za stronę przegrywającą postępowanie i obciążenia pozwanego kosztami doręczenia komorniczego.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w punkcie 3.

