

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

str. internetowa 1 m-c

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **25 lutego 2025**

Sygnatura akt: **I Nc 2926/23**

Sygn. SLPS: II LNC-SR 7535/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Aleksandra Ilnicka

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Andrzej Mazecki

DOREČZENIE
odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu – jako pozwany odpis postanowienia wydanego w dniu 17.02.2025 roku w sprawie I Nc 2926/23 z uzasadnieniem. Niezaskarżalny pkt 2 i 5, uzasadnienie i skarga w zakresie pkt 1 i 6, skarga w zakresie pkt 3 i 4.

POUCZENIE

1. Od doręczzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.).
4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2025 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
w I Wydziale Cywilnym: Aleksandra Ilnicka
po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2025 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa BEST IV Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
Wierzytelności z siedzibą w Gdyni
przeciwko Andrzejowi Mazeckiemu
o zapłatę

postanawia:

1. odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania;
2. uznać cofnięcie pozwu za niedopuszczalne, gdyż nastąpiło bez zrzeczenia się roszczenia, w sprawie wydano już nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zaś przesyłka zawierająca nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu nie została skutecznie doręczona pozwanemu i nie ustalono prawidłowego adresu pozwanego, wobec czego brak jest możliwości uzyskania jego zgody na cofnięcie pozwu (art. 332 § 2 k.p.c. w zw. z art. 353² k.p.c.);
3. oddalić wniosek o zwrot opłaty sądowej od pozwu;
4. oddalić wniosek powoda o zasądzenie od pozwanego kosztów doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego;
5. uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29 lutego 2024 roku wydany w niniejszej sprawie;
6. na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie punktów 3 i 4

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej jako: u.k.s.c.) sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma odrzuconego lub cofniętego, jeżeli odrzucenie lub cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, a w braku takich stron - przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia.



W myśl art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji.

Zgodnie z brzmieniem art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. a) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie trzy czwarte uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem po rozpoczęciu rozprawy.

W myśl art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. aa) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie trzy czwarte uiszczonej opłaty od pozwu w razie umorzenia postępowania na zgodny wniosek stron przed sądem pierwszej instancji, w następstwie zawarcia przez strony zapisu na sąd polubowny.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. c) u.k.s.c. sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli postępowanie w pierwszej instancji zakończyło się zawarciem ugody sądowej po rozpoczęciu rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, że brak jest podstawy prawnej do zwrotu opłaty lub jej części na rzecz powoda. Cofnięcie pozwu nastąpiło bowiem po wysłaniu odpisu pozwu stronie pozwanej, w sprawie nie zawarto ugody sądowej ani ugody przed mediatorem, postępowanie nie zostało umorzone na zgodny wniosek stron z uwagi na zapis na sąd polubowny, a ponadto cofnięcie pozwu nastąpiło po rozpoczęciu posiedzenia, na które sprawa została skierowana, tj. po posiedzeniu niejawnym, na którym wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Mając na uwadze powyższe, Referendarz sądowy postanowił jak w punkcie 3.

Stosownie do treści art. 98 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, dalej: k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z § 1¹ k.p.c. od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty. Jeżeli orzeczenie to jest prawomocne z chwilą wydania, odsetki należą się za czas po upływie tygodnia od dnia jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu - za

czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty. O obowiązku zapłaty odsetek sąd orzeka z urzędu. Zgodnie z art. 98 § 2 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu prowadzącego postępowanie. Zasada wynikająca z przywołanych powyżej regulacji dotyczy wszystkich kosztów procesu niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony poniesionych przez stronę wygrywającą sprawę, w tym także kosztów, jakie ta poniosła w związku z prowadzonymi w toku postępowania w sprawie postępowaniami wpałkowymi (incydentalnymi). Niewątpliwie koszty poniesione przez powoda w związku z koniecznością doręczenia korespondencji sądowej za pośrednictwem Komornika Sądowego na podstawie art. 139¹ k.p.c. oraz w związku z ustaleniem przez Komornika Sądowego aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego są niezbędnym i celowym kosztem postępowania.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało umorzone, a nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym uchylony. Pozwany nie odebrał korespondencji spod adresu wskazanego w pozwie. Próba doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądowego nie powiodła się. W przywołanych powyżej okolicznościach, wobec umorzenia postępowania, brak było również podstaw do uznania pozwanego za stronę przegrywającą postępowanie i obciążenia pozwanego kosztami doręczenia komorniczego.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w punkcie 4.

