

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl
Czytelnia tel. 22 509 11 63
Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: **4 marca 2025**

Sygnatura akt: **I Co 2859/24**

Sygn. SLPS: II LCo-SR 2760/24

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Aleksandra Ilnicka

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Następcy prawni Ireny Grędzik
strona internetowa tut. Sądu 1 miesiąc

DOREČZENIE
odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia wydanego w dniu 25/02/2025 roku w sprawie I Co 2859/24 z uzasadnieniem.

zał. 1 odpis

POUCZENIE

1. Od doręczzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).
2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).
3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),

Art. 25. [Opłata stała 50 zł od skargi na czynności komornika. Opłata stała 100 zł od zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej. Opłata od skargi na orzeczenie referendarza] uksc

1. Opłatę stałą w kwocie 50 złotych pobiera się od skargi na czynności komornika.
1a. Opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej.
2. Opłatę od skargi na orzeczenie referendarza pobiera się w wysokości opłaty od wniosku o wydanie tego orzeczenia, nie więcej jednak niż 100 złotych.

Art. 72. [Wnioski w postępowaniu egzekucyjnym podlegające opłacie stałej 50 lub 150 zł] uksc

1. Opłatę stałą w kwocie 50 złotych pobiera sąd od:
 - 1) zarzutów przeciwko planowi podziału sumy uzyskanej z egzekucji;
 - 2) zażalenia oraz skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie klauzuli wykonalności.
2. Opłatę stałą w kwocie 150 złotych pobiera sąd od:
 - 1) wniosku o podział złożonej do depozytu sądowego sumy odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość i wypłatę odszkodowania;
 - 2) zażalenia oraz skargi na orzeczenie referendarza sądowego niewymienionych w ust. 1 pkt 2

4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona.
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).

8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

NUMERY RACHUNKÓW SĄDU REJONOWEGO DLA WARSZAWY PRAGI POŁUDNIE:

67 1010 1010 0402 8222 3100 0000 (opłaty sądowe - wpisy sądowe, grzywny, opłaty kancelaryjne, koszty w sprawach cywilnych, karnych)

50 1130 1017 0021 1001 3290 0004 - rachunek sum depozytowych w PLN (poręczenia majątkowe, zabezpieczenia majątkowe, wadia, licytacje, czynsze):

07 1010 1010 0402 8213 9800 0000 - rachunek sum na zlecenie (zaliczki na wynagrodzenia biegłych, tłumaczy i kuratorów oraz opłaty za wnioski o wpis do rejestru spadkowego)

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Karolina Poczobut

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 25 lutego 2025 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie
w I Wydziale Cywilnym: Aleksandra Ilnicka

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2025 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela **Provident Polska spółki akcyjnej z siedzibą
w Warszawie**

z udziałem dłużniczki **Ireny Grędzik**

wniosku wierzyciela o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej postanowieniem Komornika
Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Arkadiusza
Broma z dnia 2 grudnia 2024 roku w sprawie egzekucyjnej Km 1141/21

postanawia:

oddalić wniosek.



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz Sądowy

Kucielak Jolanta

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2024 roku (data stempla pocztowego) wierzyciel Provident Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył w ustawowym terminie wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej na podstawie art. 29 ustawy o kosztach komorniczych na kwotę 753,45 zł postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Arkadiusza Broma z dnia 2 grudnia 2024 roku w sprawie egzekucyjnej Km 1141/21, wnosząc o jej obniżenie do wysokości 1/3 opłaty należnej z uwagi na znikomy nakład pracy Komornika.

W odpowiedzi na wniosek wierzyciela, Komornik Sądowy Arkadiusz Brom wniósł o jego oddalenie.

Referendarz sądowy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 roku o kosztach komorniczych (dalej jako: „u.k.k.”) dłużnik może złożyć wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej za egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. Opłata obniżona nie może być niższa niż jedna trzecia opłaty należnej na podstawie ustawy, nie niższa jednak niż 200 złotych (ust. 5).

W aktualnym stanie prawnym katalog przesłanek, jakie mogą stanowić podstawę miarkowania opłaty egzekucyjnej, ma charakter zamknięty. Wyraźnie odnoszą się one bowiem tylko do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika (wierzyciela) oraz wysokości jego dochodów. Do uzyskania obniżenia opłaty wystarczające jest spełnienie tylko jednej z nich – albo tej dotyczącej nakładu pracy komornika, albo tej odnoszącej się do sytuacji majątkowej i dochodowej strony.

W ocenie Referendarza sądowego instytucja obniżenia wysokości opłaty egzekucyjnej winna być stosowana przede wszystkim do osób fizycznych, które często bez swojej winy znalazły się w trudnej sytuacji majątkowej, gdy obowiązek uiszczenia opłaty egzekucyjnej w pełnej wysokości godziłby w podstawy ich egzystencji. Inaczej jest jednak w wypadku osoby prawnej.

Zdaniem Referendarza sądowego regulacja art. 48 ust. 1 u.k.k. jest przepisem o charakterze wyjątkowym, którego konieczność zastosowania pojawia się tylko wtedy, gdy mechanizm „zwykłego” określenia opłaty prowadziłby do wyliczenia opłaty komorniczej w wygórowanej wysokości (wypadek „szczególnie uzasadniony” wymagający miarkowania). Z rozwagą należy więc sięgać po ten nadzwyczajny instrument, aby nie przyczynić się do osłabienia skuteczności i jakości egzekucji. Ocena przesłanek do obniżenia opłaty stosunkowej musi odnosić się do okoliczności konkretnego postępowania egzekucyjnego i sytuacji danego dłużnika lub wierzyciela. Regułą jest bowiem zasada odpłatności za wszczętą i przeprowadzoną egzekucję. Inne ujęcie tego zagadnienia stwarzałoby pole do nadużyć i mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której niemalże każdy dłużnik bądź wierzyciel mógłby zostać zwolniony z ponoszenia opłaty egzekucyjnej z uwagi na swoją trudną sytuację materialną.

Jeśli chodzi o nakład pracy Komornika Sądowego w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym, to wskazać należy, że nie można zgodzić się z wierzycielem, że nakład pracy Komornika był znikomy. Podkreślenia wymaga okoliczność, że od momentu wszczęcia egzekucji (4 października 2021 roku) do momentu zawieszenia postępowania z uwagi na śmierć dłużniczki (21 maja 2024 roku) Komornik podjął w postępowaniu szereg czynności mających na celu wyegzekwowanie świadczenia pieniężnego.

Odnosząc się więc do stanowiska wierzyciela wskazać należy, że nakład pracy Komornika Sądowego w przedmiotowej sprawie, w ocenie Referendarza sądowego, był adekwatny do stanu sprawy. Należy bowiem pamiętać, że nawet dokonywanie rutynowych czynności w istocie zmierza do wyegzekwowania dochodzonej należności i wymaga poświęcenia czasu oraz pracy. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, iż Komornikowi Sądowemu Arkadiuszowi Bromowi nie należy się wynagrodzenie za dokonanie powyższych czynności.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż nakład pracy komornika to nie tylko czynności podjęte w konkretnej sprawie, ale również zorganizowanie i utrzymywanie aparatu (kancelarii) w taki sposób, aby możliwe było sprawne, szybkie i rzetelne przeprowadzanie postępowania we wszystkich sprawach oraz ogromna odpowiedzialność (również majątkowa, karna i dyscyplinarna) z tym związana.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem

Sekretarz sądowy

Karolina Luczak

