

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Terespolska 15A
03-813 Warszawa

Biuro Obsługi Interesantów tel. 22 509 11 62, e-mail: boi2@warszawa-pragapoludnie.sr.gov.pl

Czytelnia tel. 22 509 11 63

Godziny przyjęć interesantów wt. - pt. 8.30 - 15.30, pon. 8.30 - 18.00

Data: 6 lipca 2026

Sygnatura akt: I Co 2149/23

Sygn. SLPS: II LCo-SR 2443/23

Referent w sprawie: Referendarz sądowy Monika Pogorzelska

W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Pan

Dawid Czarnecki

Firma Dawid Czarnecki z siedzibą w Warszawie

strona internetowa [tut. Sądu](#)

DORĘCZENIE

odpisu orzeczenia referendarza sądowego

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie I Wydział Cywilny doręcza Panu – jako dłużnikowi odpis postanowienia wydanego w dniu 08/05/2025 roku w sprawie I Co 2149/23 z uzasadnieniem.

zał. 1 odpis

POUCZENIE

1. Od doręczzonego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (art. 398²² § 1 k.p.c.).

2. Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (art. 398²² § 2 k.p.c.).

3. Skarga na orzeczenie referendarza sądowego podlega opłacie sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. c u.k.s.c.),

Art. 25. [Opłata stała 50 zł od skargi na czynności komornika. Opłata stała 100 zł od zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej. Opłata od skargi na orzeczenie referendarza] uksc

1. Opłatę stałą w kwocie 50 złotych pobiera się od skargi na czynności komornika.

1a. Opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej.

2. Opłatę od skargi na orzeczenie referendarza pobiera się w wysokości opłaty od wniosku o wydanie tego orzeczenia, nie więcej jednak niż 100 złotych.

Art. 72. [Wnioski w postępowaniu egzekucyjnym podlegające opłacie stałej 50 lub 150 zł] uksc

1. Opłatę stałą w kwocie 50 złotych pobiera sąd od:

1) zarzutów przeciwko planowi podziału sumy uzyskanej z egzekucji;

2) zażalenia oraz skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie klauzuli wykonalności.

2. Opłatę stałą w kwocie 150 złotych pobiera sąd od:

1) wniosku o podział złożonej do depozytu sądowego sumy odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość i wypłatę odszkodowania;

2) zażalenia oraz skargi na orzeczenie referendarza sądowego niewymienionych w ust. 1 pkt 2

4. Termin na wniesienie skargi wynosi tydzień. Jest liczony od daty doręczenia orzeczenia, a jeżeli

- zażądano uzasadnienia tego orzeczenia – od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem (art. 398²² § 2 k.p.c.). Skarga wniesiona po upływie terminu zostanie odrzucona,
5. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę termin upływa następnego dnia roboczego (art. 115 k.c.).
6. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.).
7. Pismo składa się do Sądu wraz z odpisem pisma i jego załączników dla pozostałych stron postępowania (art. 128 § 1 k.p.c.).
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania (art. 136 § 1 k.c.). W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 136 § 2 k.p.c.).

NUMERY RACHUNKÓW SĄDU REJONOWEGO DLA WARSZAWY PRAGI POŁUDNIE:

67 1010 1010 0402 8222 3100 0000 (opłaty sądowe - wpisy sądowe, grzywny, opłaty kancelaryjne, koszty w sprawach cywilnych, karnych)

50 1130 1017 0021 1001 3290 0004 - rachunek sum depozytowych w PLN (poręczenia majątkowe, zabezpieczenia majątkowe, wadia, licytacje, czynsze):

07 1010 1010 0402 8213 9800 0000 - rachunek sum na zlecenie (zaliczki na wynagrodzenia biegłych, tłumaczy i kuratorów oraz opłaty za wnioski o wpis do rejestru spadkowego)

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Na zarządzenie referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
Aneta Borek

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2025 roku

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
w I Wydziale Cywilnym - Monika Pogorzelska
po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2025 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku wierzyciela INDIGO NAILS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi
z udziałem dłużnika Dawida Czarneckiego
o wyjawienie majątku

postanawia:
oddalić wniosek.



mi wygłasza w każdej posiedzy

Za zgodność:

STARSZY PROTOKOLANT SĄDOWY

Moneta Borek

Uzasadnienie

Wnioskodawca, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika będącego adwokatem wniósł o zobowiązanie dłużnika Dawida Czarneckiego do złożenia wykazu majątku z wymienieniem rzeczy i miejsca, gdzie się znajdują, przypadających mu wierzytelności i innych praw majątkowych, zobowiązanie dłużnika do złożenia przyrzeczenia oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pełnomocnik wnioskodawcy wskazał, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Mariusz Melka postanowieniem z dnia 21 czerwca 2022 roku umorzył postępowanie prowadzone z majątku dłużnika wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Do wniosku dołączono kserokopie dokumentów, które nie zostały poświadczone za zgodność przez występującego w sprawie pełnomocnika.

Referendarz sądowy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 913 § 1 k.p.c. jeżeli zajęty w egzekucji majątek dłużnika nie rokuje zaspokojenia egzekwowanych należności lub jeżeli wierzyciel wykaże, że na skutek prowadzonej egzekucji nie uzyskał w pełni zaspokojenia swej należności, może on żądać zobowiązania dłużnika do złożenia wykazu majątku z wymienieniem rzeczy i miejsca, gdzie się znajdują, przypadających mu wierzytelności i innych praw majątkowych lub informacji o odpłatnych i nieodpłatnych czynnościach prawnych, których przedmiotem jest rzecz lub prawo o wartości przekraczającej w dniu dokonania tych czynności wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października

2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, dokonanych na rzecz osób trzecich, w pięcioletnim okresie poprzedzającym wszczęcie egzekucji, w wyniku których stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu niż był przed dokonaniem czynności, oraz do złożenia przyrzeczenia według roty: „Świadomy znaczenia mych słów i odpowiedzialności przed prawem zapewniam, że złożony przeze mnie wykaz majątku jest prawdziwy i zupełny.”.

W myśl zaś art. 914 § 2 k.p.c. do wniosku należy dołączyć odpis protokołu zajęcia lub inne dokumenty uzasadniające obowiązek wyjawienia majątku, a jeżeli wniosek złożono przed wszczęciem egzekucji, także tytuł wykonawczy.

Jedynie w przypadku złożenia wniosku o wyjawienie majątku przed wszczęciem egzekucji braki formalne, których dotyczy art. 914 § 2 k.p.c. uniemożliwią nadanie biegu wnioskowi (por. M. Mrówczyński, Orzekanie w sprawach o wyjawienie majątku w postępowaniu egzekucyjnym, PES 1996, Nr 21, s. 70). Natomiast w odniesieniu do wniosków składanych w trakcie toczącego się postępowania egzekucyjnego lub po bezskutecznej egzekucji (w całości lub w części) niedołączenie przez wierzyciela lub niewskazanie, gdzie znajdują się wymagane dokumenty, nie stanowi braku formalnego tego rodzaju, który uniemożliwiłby nadanie biegu sprawie, a więc nie będzie prowadziło do zwrotu wniosku. Konsekwencją nieuzupełnienia tych braków przez wierzyciela na moment rozpoznania wniosku o wyjawienie majątku skutkować będzie jego oddaleniem (zob. *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz; red. prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krześ, dr hab. Izabella Gil; 2023; wydanie 32*).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że przepis art. 914 § 2 k.p.c. wymaga dołączenia do wniosku dokumentów uzasadniających obowiązek wyjawienia majątku. Wskazać wobec tego należy, że niepoświadczone kserokopie nie mogą być uznane za dokumenty w rozumieniu powyższego przepisu. Jednocześnie podkreślenia wymaga okoliczność, iż skoro niedołączenie przez wierzyciela wymaganych dokumentów nie stanowi braku formalnego wniosku, który uniemożliwiłby nadanie biegu sprawie, to w realiach przedmiotowej sprawy uznać należało, że wierzyciel nie dołączył do wniosku wymaganych dokumentów, wobec czego wniosek należało oddalić (wierzyciel nie dołączył do wniosku oryginałów dokumentów lub ich odpisów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika, a jedynie kserokopie dokumentów).

Wobec powyższego uznać należy, że wnioskodawca nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi udowodnienia przesłanek z art. 913 § 1 k.p.c. Przedstawiony przez wierzyciela materiał dowodowy nie jest wystarczający dla uznania, iż spełnione są przesłanki z art. 913 § 1 k.p.c. Tym samym materiał ten nie uzasadnia obowiązku wyjawienia majątku przez dłużnika.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.



W oryginale własnoręcznie podpisany
Za zgodność:

STARSZY PROTOKOLANT SĄDOWY


Aneta Borek